

กฎหมายล้มละลาย

การบรรยายครั้งที่ ๘

โดย อาจารย์ ดร.กนก จุลมนต์

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

วันอังคารที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔

ณ เนติบัณฑิตยสภา

ประกาศรายชื่อนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการร่วมตอบคำถาม



Kasemsun Wanawanakorn

กลุ่มงานราชกิจจานุเบกษา อ้างอิงว่า ใช้มาตรา 64 ประมวลกฎหมายอาญาบุคคลจะแก้ตัวว่าไม่รู้กฎหมายให้พ้นผิดไม่ได้มาเป็นแนวทางในการกำหนดว่าสิ่งที่ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา ประชาชนทั่วไปถือว่าได้รับรู้แล้ว

2d Like Reply



Suttiwat Laoarpakul

พอจะเทียบ กับ ปพพ มาตรา ๑๐๒๑ นายทะเบียน ทุกคนจะต้องแต่งย่อรายการซึ่งได้ลงทะเบียนส่งไป ลงพิมพ์โฆษณาในหนังสือราชกิจจานุเบกษาเป็น คราวๆ ตามแบบซึ่งรัฐมนตรีเจ้ากระทรวงจะได้ กำหนดให้

มาตรา ๑๐๒๒ เมื่อได้พิมพ์โฆษณาตั้งนั้นแล้ว ท่าน ให้ถือว่าบรรดาเอกสารและข้อความซึ่งลงทะเบียน อันได้กล่าวถึงในย่อรายการนั้น เป็นอันรู้แก่บุคคล ทั้งปวงไม่เลือกกว่าเป็นผู้เกี่ยวข้องด้วยห้างหุ้นส่วน หรือด้วยบริษัทนั้นหรือที่ไม่เกี่ยวข้อง



Clark Kentz

พอจะยืม เหตุผล ปพพ 1022 มาใช้ได้ไหมครับ เพราะบางนิยามในล้มละลาย ก็ยังคงต้องเปิด ปพพ

2d Like Reply



คำอธิบาย กฎหมายล้มละลาย

[พิมพ์ครั้งที่ ๗]

- การดำเนินคดีล้มละลาย
- กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ รวมทั้งลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (ปรับปรุงแก้ไขตามพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑)



ชีพ จุลมนต์
อดีตประธานศาลฎีกา

ดร.กนก จุลมนต์
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น
ประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

พิมพ์ครั้งที่ 2

ภาษาอังกฤษ สำหรับ นักกฎหมาย

English for Lawyers

สำหรับนิสิตนักศึกษากฎหมายทุกระดับรวมทั้งชั้นเนติบัณฑิตและ
ผู้เตรียมตัวสอบเข้ารับราชการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาและอัยการ
ผู้ช่วยทุกสนาม

ดร.กนก จุลมนต์
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา
ดร.สุรชาติพิทย์ จุลมนต์ ทัศนชัยกุล
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

คำถามจากนักศึกษา

Dheerawajj Amornbhimoldhamma

สวัสดีครับอาจารย์ เจ้าหน้าที่ที่ยึดอายุัด สิทธิการเช่า
ไว้อยู่ในคดีแพ่งแล้วอยู่ระหว่างการขายทอด
ตลาด จะต้องขอรับชำระหนี้ในฐานะเจ้าหนี้มี
ประกัน ตามมาตรา 6 หรือเปล่าครับ

ประเด็นข้อกฎหมายอื่นๆ เกี่ยวกับ ม. ๕๑

- การขอแก้ไขคำขอรับชำระหนี้ที่ได้ยื่นไว้แล้ว จะต้องเพิ่มเติมภายในเวลา ๒ เดือน ตาม ม. ๕๑ ไม่นำ ปวิพ.ม.๑๗๕,๑๘๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม (๑๒๓๗/๓๒, ๑๐๗๗๗/๕๘)
- จห.อยู่นอกราชอาณาจักรตาม ม.๕๑ หมายถึง ทั้งจห.ที่เป็นคนไทยและต่างประเทศ แต่ได้อยู่นอกราชอาณาจักรในขณะที่มีการประกาศโฆษณาคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ส่วนสัญชาติของเจ้าหนี้หรือสถานที่ที่หนี้เกิดขึ้นไม่เป็นข้อสำคัญ (๒๒๒๕/๒๑, ๒๑๑๐/๔๐)
- แม้เป็นจห.อยู่นอกราชอาณาจักร แต่มิใช่เป็นบทบังคับว่า จพท.จะต้องขยายกำหนดเวลาให้เสมอไป (๑๓๗๔/๕๘)

ประเด็นข้อกฎหมายอื่นๆ เกี่ยวกับ ม. ๕๑

- ถ้าจ.รายใดไม่ยื่นคำขอรับชำระหนี้ภายในกำหนดเวลาตาม ม.๕๑ แล้ว จะเสียสิทธิเฉพาะจากลูกหนี้ที่ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด แต่มีได้ทำให้หนี้ระงับไป ไม่เสียสิทธิในการฟ้องลห. รวมคนอื่นหรือผู้ค้ำประกันหรือผู้จำนองที่มีได้ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดด้วย

(ดู ป.พ.พ. ม. ๖๕๘; ๒๕๔/๐๓);

ฎ.๕๓๓๕/๕๑ ข้อสอบผู้ช่วยผู้พิพากษา ๕ ก.พ. ๕๗)

ข้อสอบ สมัยที่ ๖๗

กรมสรรพากรเป็นจก.ฟ้องว่า ห้าง ล.๑ เป็นหนี้ภาษีอากร จก. ๓ ล้าน บาท นาย ร. ล. ๒ หุ้่นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิดชอบของ ล. ๑ จึงต้อง ร่วมรับผิดชอบในหนี้ดังกล่าว ทั้งสองไม่ชำระหนี้และมีหนี้สินล้นพ้นตัว ขอให้ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของ ล. ทั้งสองเด็ดขาดและพิพากษาให้ เป็นบุคคลล้มละลาย//ศ.ล้มมีคำสั่งไม่รับฟ้องในส่วนของ ล. ๒ เนื่องจาก ศาลมีคำสั่งพทคข ล. ๒ และพิพากษาให้เป็นบุคคลล้มละลายในคดีอื่น ก่อนแล้ว//ต่อมาศ.มีคำสั่งพทคข ล. ๑ และพิพากษาให้เป็นบุคคลล้ม คดีถึงที่สุด// หลังจากนั้น จก.ยื่นคำร้องว่า บัดนี้ ล.๒ ซึ่งถูกศาลพิพากษา ให้ล้มมาครบ ๓ ปี จึงได้รับการปลดจากล้มละลายแล้ว ขอให้ศาลมีคำสั่ง พิทักษ์ทรัพย์ของ ล. ๒ เด็ดขาด และพิพากษาให้เป็นบุคคลล้มตามม. ๘๕

ข้อสอบ สมัยที่ ๖๗ (ต่อ)

เมื่อถึงวันนัด ศาลสอบแล้ว ล. ๒ แถลงรับว่า เคยเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่
จำกัดค.รับผิดชอบอยู่ในขณะที่จก.ฟ้องและศ.มีคำสั่งพทคข ล.๑ แต่หนีภาษี
อากรดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งพทคข ล.๒ ในคดีก่อนและจก.
ไม่ได้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ไว้ เมื่อล. ๒ ได้รับการปลดจากล้มย่อมหลุด
พ้นจากหนี้สินทั้งปวง จก.ไม่คัดค้าน// ศ.จึงงดการไต่สวนพยาน จก.
และล.๒ แล้วมีคำสั่งว่า หนีภาษีอากรค้างชำระเกิดขึ้นก่อนวันที่ศ.มี
คำสั่งพทคข ล. ๒ แต่จก.ไม่ได้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ไว้ จก.ยอมสิ้นสิทธิที่
จะบังคับชำระหนี้จากล. ๒ อีกทั้งเป็นการที่จก.ขอให้พิทักษ์ทรัพย์ของล.
๒ ซ้ำ ให้ยกคำร้อง

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งยกคำร้องของศ.ล้มชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ธงคำตอบ สมัยที่ ๖๗

ในกรณีที ล.๒ ได้รับการปลดจากลุ่ม ม. ๘๑/๑ ว.หนึ่งและ ว.สาม ประกอบม. ๗๗(๑) ล.๒ จึงไม่อาจหลุดพ้นจากหนี้ดังกล่าวโดยการปลดจากลุ่ม แม้ จก.จะไม่ไ้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ในคดีก่อนที่ ล. ๒ ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดก็ตาม ทั้งนี้ เพราะหนี้ตามข้อยกเว้นในม.๗๗ กฎหมายหาได้บัญญัติว่าต้องเป็นหนี้ที่ไ้ยื่นคำขอรับชำระหนี้แล้ว หรือต้องอยู่ภายใต้บังคับของม. ๘๑ ไม่

นอกจากนี้ ที่ จก.ขอให้ล.๒ ลุ่มละลายตามฟ้องล.๑ ตามม.๘๕ ภายหลังก.๒ ได้รับการปลดจากลุ่มแล้ว ไม่เป็นการฟ้องซ้ำ เพราะประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามคำฟ้องเดิมและคำร้องนี้อาศัยเหตุต่างกัน

ธงคำตอบ สมัยที่ ๖๗ (ต่อ)

เมื่อได้ความว่า ล.๒ เคยเป็นหุ้นส่วนไม่จำกัดค.รับผิดชอบอยู่ในขณะที่
จก.ฟ้องและศ.มีคำสั่งพดขห่าง ล.๑ จก.ยอมมีสิทธิยื่นคำขอโดย
ทำเป็นคำร้องให้ ล. ๒ เป็นบุคคลล้มละลายได้ตาม ม. ๘๕ ดังนั้น
คำสั่งยกคำร้องของศาลล้ม จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(เทียบ ฎ.๓๐๕๓/๔๕ และ ๖๓๔/๕๔)

การขอรับชำระหนี้ (ต่อ):

เหตุในการขยายระยะเวลาขึ้นคำขอรับชำระหนี้ตามกฎหมาย

ม. ๕๑/๑: ป.วิ.พ. มาตรา ๒๓

ม. ๕๒ ต้องพิจารณา ม.๑๕ และ ๑๐๕ (๓) ประกอบ

(๓๖๑/๑๑ และ ๖๕๓๕/๓๔)

- เจ้าของที่แท้จริงมี ๒ ทางเลือก คือ ต้องร้องข้คดีทรัพย์ตาม ม. ๑๕๘ หรืออาจจะมายื่นคำขอรับชำระหนี้ตาม ม. ๕๒
- ม. ๑๑๕
- ม. ๑๒๒ + ม. ๒๒(๑) เช่น สิทธิตามส.จะชื้อจะขาย (๒๖๓๔/๓๕)

ม. ๕๓ คู่ ม. ๒๕ และ ๒๒ (๓) ประกอบ

การขอรับชำระหนี้ (ต่อ)

ม. ๕๓ คู่ ม. ๒๕ ประกอบ: ศาลฎีกาแปลความว่าเป็นดุลพินิจของจพท. ที่จะเชื่อว่าคดีที่ค้างพิจารณาหรือไม่ก็ได้

- ผู้ร้องยื่นฟ้องจล.กับพวกเป็นคดีแพ่ง ระหว่างพิจารณาศาลได้มีคำสั่ง พิทักษ์ทรัพย์ของจำเลยเด็ดขาด จพท.ยื่นคำแถลงต่อศาลในคดีแพ่งว่า จพท. ไม่ขอเชื่อว่าคดีแทนจล. ขอให้จำหน่ายคดีเฉพาะจำเลย ผู้ร้อง แถลงคัดค้าน ขอให้ดำเนินคดีต่อไป ศาลมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการ พิเคราะห์ต่อไปตามคำคัดค้านของผู้ร้อง ย่อมมีผลเท่ากับศาลไม่ อนุญาตตามคำแถลงของจพท. กรณีดังกล่าวย่อมถือได้ว่าจพท.ได้เข้า ว่าคดีแทนจล.แล้ว (๑๕๑๖/๓๔)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๖๔/๒๕๕๓

- ...การที่ศาลเห็นว่าเจ้าหนี้ฟ้องทราบว่าจำเลยที่ ๒ ถูกศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด และพ้นกำหนดเวลาที่ จห.จะขอรับชำระหนี้แล้ว การจำหน่ายคดีในส่วนของ จล. ๒ จะทำให้จห.ได้รับความเสียหาย จึงให้ยกคำร้องที่ไม่ประสงค์จะเข้าว่าคดีแทนจำเลยที่ ๒ ของจพท. เสีย มีผลเท่ากับว่าจพท. ได้เข้ามาว่าคดีแทนจำเลยที่ ๒ ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ มาตรา ๒๕ แล้ว...

เงื่อนไขหรือคุณสมบัติของเจ้าหนี้ ที่จะมีสิทธิยื่นคำขอรับชำระหนี้ (ม.๕๔)

- หนี้เกิดได้จากทั้งนิติกรรมและนิติเหตุ
- มีปัญหาว่า หลังจากที่ถูกหนี้ถูกพท.ในคดีล้มแล้ว ถ้ามีหนี้ที่เกิดขึ้นโดยนิติเหตุซึ่งถูกหนี้ต้องรับผิดชอบ เจ้าหนี้เหล่านั้นจะทำอย่างไร?
- ปัญหานี้เกิดขึ้นเมื่อลูกหนี้ที่ถูกพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลายเป็นเจ้าของที่ดิน ทรัพย์ที่ยึดขายไม่ได้จนกว่าศาลจะพิพากษาให้ลูกหนี้ล้มละลาย แต่เจ้าของที่ดินมีภาระที่ต้องเสียภาษีบำรุงท้องที่ตามพรบ. ภาษีบำรุงท้องที่ พ.ศ. ๒๕๐๕ (เดิม) มาตรา ๗ กรุงเทพมหานครมีอำนาจแจ้งให้พท.ชำระภาษีบำรุงท้องที่แทนลูกหนี้ (ลูกหนี้แม้จะถูกพิทักษ์ทรัพย์ก็ไม่ได้รับยกเว้นที่จะไม่ต้องเสียภาษี) (๒๔๕๕/๓๓)

เงื่อนไขหรือคุณสมบัติของเจ้าหนี้ ที่จะมีสิทธิยื่นคำขอรับชำระหนี้ (ม.๕๔) (ต่อ)

- จพท.ต้องเอาเงินในกองทส.ชำระหนี้ภาษีเต็ม ๑๐๐%
- การเกิดขึ้น โดยผลของกฎหมายเช่นนี้เป็นอำนาจของจพท.จะต้องดำเนินการแทนลูกหนี้ เมื่อจพท. ดำเนินการโต้แย้งสิทธิของจก. เกี่ยวกับภาษีรายนี้ โจทก์ย่อมมีสิทธิฟ้องให้รับผิดชอบได้ (๓๓๔/๒๕๓๔)
- **หนี้ละเมิด:** แม้หากการกระทำของลูกหนี้จะเป็นการละเมิดต่อโจทก์ แต่หนี้ดังกล่าวก็เกิดขึ้นภายหลังที่ศาล ได้มีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดแล้ว โจทก์ไม่อาจนำมายื่นคำขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลายตาม ม. ๒๗, ๕๑ และ ๕๔ โจทก์ชอบที่จะฟ้องลูกหนี้เป็นจำเลยโดยตรง จก.จะฟ้องจพท.เป็นจล.แทนลูกหนี้หาได้ไม่ (๔๘๕๑/๔๕)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๔๐๕-๓๔๐๗/๒๕๕๔

ศาลล้มมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของ ล. ๑ เด็ดขาด โดยหาได้มี
บทกฎหมายใดบัญญัติว่าลูกจ้างของลูกหนี้หมดสิทธิที่จะทำงาน
ให้ลูกหนี้ต่อไปไม่ แม้ค่าจ้างค้างจ่าย สิ้นจ้างแทนการบอกกล่าว
ล่วงหน้า และค่าชดเชยที่กฎหมายแรงงานบังคับให้จำเลยที่ ๑
ต้องจ่ายให้ โจทก์ทั้งสามจะเป็นหนี้ที่เกิดขึ้นหลังจากศาลมีคำสั่ง
พิทักษ์ทรัพย์ของ ล. ๑ เด็ดขาด และไม่อาจขอรับชำระหนี้ได้
จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้จัดการทรัพย์สินของจำเลยที่ ๑ จึงมีหน้าที่
ต้องเอาเงินของจำเลยที่ ๑ จ่ายแทนจำเลยที่ ๑

ข้อสอบ สมัย ๖๖: ศาลล้มมีคำสั่งพทของบริษัทอุคมสินทรัพย์ จำกัด
ลูกหนี้ได้ขาดเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่นายคำลูกจ้างยังคง
ทำงานที่บริษัทลูกหนี้ตลอดมาจนถึงวันที่ ๓๑ พ.ค. ๒๕๕๕ ซึ่งเป็น
วันที่จพท.ของลูกหนี้บอกเลิกการจ้าง ต่อมานายคำยื่นคำร้องต่อจพท.
ขอให้ชำระค่าจ้างค้างจ่ายของเดือนม.ค. ถึง พ.ค. ๒๕๕๕ รวม ๕ เดือน
เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท จพท.สอบสวนแล้วมีคำสั่งว่า ลูกหนี้ถูกพทคข.
ตั้งแต่วันที่ ๓๐ ธ.ค. ๕๔ ย่อมหมดอำนาจที่จะดำเนินกิจการของตนอีก
ต่อไป นายคำหมดสิทธิที่จะทำงานให้ลูกหนี้ อีกทั้งค่าจ้างค้างจ่าย
ดังกล่าวเป็นหนี้ที่เกิดขึ้นภายหลังวันที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของ
ลูกหนี้ จึงไม่อาจนำมาขอรับชำระหนี้ได้ ให้ยกคำร้องของนายคำ

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งของจพท.ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ธงคำตอบ

การที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของบริษัทลูกหนี้เด็ดขาดทำให้ลห. หมดอำนาจที่จะดำเนินกิจการของตนเองอีกต่อไป แต่เจพท. ของลห. ย่อมมีอำนาจที่จะจัดการหรือกระทำการที่จำเป็นเพื่อให้ กิจการของลห. ที่ค้างอยู่เสร็จสิ้นไปตามม. ๒๒ (๑) และ ๒๔ โดยหาได้มีบทกฎหมายใดบัญญัติว่าลูกจ้างของลห. หมดสิทธิที่จะ ทำงานให้ลห. ซึ่งเป็นนายจ้างต่อไปไม่ แม้ค่าจ้างค้างจ่ายดังกล่าว จะเป็นหนี้ที่เกิดขึ้นภายหลังวันที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์อันไม่ อาจขอรับชำระหนี้ตาม ม. ๕๑ และ ๕๔ ได้ก็ตาม... →

ธงคำตอบ (ต่อ)

การที่นายดำยังคงทำงานที่บริษัท ลห.หลังจากลห.ถูกพิทักษ์
ทรัพย์ได้ขาดอีกนาน ๕ เดือน จนถึงวันที่จพท.บอกเลิกการจ้าง
เมื่อ จพท. เป็นผู้จัดการกิจการและทรัพย์สินแทนลูกหนี้ แล้วมี
หนี้ตามกฎหมายที่ต้องจ่ายเกิดขึ้น จพท.จึงมีหน้าที่ต้องเอาเงินจาก
กองทรัพย์สินของลห.ชำระค่าจ้างค้างจ่ายแก่นายดำ ดังนั้น
คำสั่งของจพท.ที่ยกคำร้องของนายดำจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(ฎ.๓๔๐๕-๓๔๐๗/๕๔)

เงื่อนไขหรือคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ ที่จะมีสิทธิยื่นคำขอรับชำระหนี้ (ม.๕๔)

- ประเด็นเช็คลงวันที่ล่วงหน้า ถ้าได้มีการส่งจ่ายเช็คและส่งมอบให้แก่จ.ก่อนที่ล.จะถูกพิทักษ์ทรัพย์แล้ว ถือได้ว่ามูลแห่งหนี้ได้เกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ล.รับเงินไปและมอบเช็คลงวันที่ล่วงหน้า (๘๖๕/๑๐ (ประชุมใหญ่))
- ประเด็นหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งตัดสินหลังวันพิทักษ์ทรัพย์ แต่คำพิพากษานั้นได้แสดงถึงมูลหนี้เดิมอยู่แล้วว่าเกิดขึ้นก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ ย่อมถือได้ว่าหนี้ตามคำพิพากษาเกิดก่อน (๑๓๘๔/๒๕ (ประชุมใหญ่)) + ค่าฤชาธรรมเนียม [หน้า ๒๐๑-๓]

ถ้าหนี้นั้นเข้าเงื่อนไขของม. ๕๔(๑)(๒) ก็นำมาขอรับชำระหนี้ไม่ได้

- หนี้ที่ฟ้องร้องบังคับเป็นคดีแพ่งไม่ได้ก็นำมาขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลายไม่ได้ เช่น การเช่าอสังหาริมทรัพย์ (ปพพ.ม.๕๓๘) กู้ยืมเงินกว่าสองพันบาทขึ้นไป (ม.๖๕๓) คำประกัน (ม.๖๘๐ ว.สอง)
- ศ.ฎีกาวินิจฉัยว่าหนี้ที่ขาดอายุความแล้วนำมาขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลายไม่ได้ตาม ม. ๕๔ (๑) (๓๑/๒๒ และ ๑๘๒๒/๖๐)
- สำหรับชั้นขอรับชำระหนี้ตาม ม.๕๔ แม้ลูกหนี้ไม่ได้ให้การต่อสู้ในชั้นพิจารณาคดีล้มละลายก็ยังมีสิทธิยกชั้นต่อสู้ในชั้นตรวจคำขอรับชำระหนี้ตามม.๑๐๔ (เดิม) หรือชั้นพิจารณาและทำความสั่งคำขอรับชำระหนี้ตามม.๑๐๕ (เดิม) ได้ จพท.เองก็ต่อสู้แทนลห. โดยอาศัยอำนาจตามม. ๒๒(๓), ๑๐๕ (เดิม) เสนอศาลให้ยกคำขอรับชำระหนี้ได้เช่นเดียวกัน (๒๐๐๓/๒๕๒๘ (ประชุมใหญ่) และ ๓๕๖๐/๒๕๔๖)

- หนีตามคำพิพากษาที่ล่วงเลยระยะเวลาบังคับคดีตาม ป.วิ.พ. ม. ๒๓๑ (เดิม) ต้องห้ามมิให้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ตาม ม. ๕๑ (๑๖๑๕/๓๔)
- ถ้าจ.ฟ้องคดีแพ่งหรือคดีล้มก็ทำให้อายุความสะดุดหยุดลง ระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนนั้นไม่นับเข้าในอายุความตามม.๑๕๓/๑๕ ไม่ต้องห้ามตาม ม. ๕๔(๑) (๕๓๕๘/๕๘)

ม.๕๔ (๒)