



ข่าวเบติบัณทิตยสภา

ศูนย์ประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา / THE BAR ASSOCIATION INFORMATION CENTER

เดือนมกราคม ๒๕๖๐ ปีที่ ๒๙ ฉบับที่ ๓๓๐ ■ โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๐, ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๐๑-๗

<http://www.thethaibar.or.th>



พระราชดำริส
ในพิธีพระราชทานประกาศนียบัตรแก่ผู้สอบไล่ได้ตามหลักสูตร
ของสภากอปรหมตึกภกฏหมยแห่งหนดิบัณฑิตยสภ
สมัยที่ ๖๘ ปีการตึกภ ๒๕๕๘
ณ อาดาร์ใหม่ สวหนัมพร
วันจันทร์ ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

พระบาทสมเด็จพระปรหมนทรมหาภูมิพลอดุลยเดข บรมนาถบพิตร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อม ให้ข้าพเจ้ามามอบประกาศนียบัตรแก่เนติบัณฑิต สมัยที่ ๖๘ ก่อนแต่จะมีเหตุที่ยังความโศกเศร้าอาลัยให้เกิดแก่คนไทยทั้งชาติ. ขอแสดงความชื่นชมกับเนติบัณฑิตใหม่ทุกคน ที่ได้รับเกียรติและความสำเร็จ พร้อมทั้งโอกาสอันงดงามที่จะได้ประกอบกรงานด้านกฎหมายเป็นหลักต่อไป.

กฎหมายบ้านเมืองนั้น โดยหลักการ มีไว้สำหรับรักษาความยุติธรรมและความสงบเรียบร้อยในแผ่นดิน กล่าวโดยสรุปคือ ใช้เป็นแบบแผนแห่งความประพฤติปฏิบัติของมหาชนสถานหนึ่ง กับใช้เป็นแม่บทในการพิจารณาตัดสินความประพฤติปฏิบัตินั้น ๆ ให้เป็นไปโดยถูกต้องเที่ยงตรงสถานหนึ่ง. ด้วยเหตุนี้เนติบัณฑิตซึ่งเป็นผู้รู้กฎหมาย และเป็นผู้ที่จะนำกฎหมายที่ตราไว้ไปสู่การปฏิบัติ จึงมีภาระหน้าที่ที่จะต้องชำระไว้ซึ่งความถูกต้องเป็นธรรม โดยมีกฎหมายและระเบียบแบบแผนเป็นหนทางที่จะนำไปสู่ความเป็นธรรมนั้น. ทุกคนจึงต้องยึดมั่นอยู่ในความซื่อสัตย์สุจริต มีความกล้าหาญที่จะยืนหยัดเพื่อรักษาไว้ซึ่งความถูกต้องเป็นธรรม และต้องตั้งตนตั้งใจให้มั่นอยู่ในอุดมคติและจรรยาบรรณของนักกฎหมายโดยเคร่งครัด. หากทุกคนร่วมมือร่วมใจกันปฏิบัติให้ได้ดังนี้ กฎหมายก็จะทรงคุณค่าอันสมบูรณ์ และบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ คือประชาชนได้รับความยุติธรรมอันเที่ยงแท้ทุกถ้วนหน้า และบ้านเมืองมีความผาสุกสงบอย่างแท้จริงและยั่งยืน.

ขอพระบารมีแห่งพระบาทสมเด็จพระปรหมนทรมหาภูมิพลอดุลยเดข บรมนาถบพิตร จงคุ้มครองรักษาเนติบัณฑิตใหม่ทุกคน และผู้มาร่วมในพิธีนี้ทุกท่าน ให้ประสบแต่ความสุข ความเจริญจงทุกเมื่อทั่วกัน.

เนื่องจากปก

ศิริอร เทศะบำรุง มณีนีสินธุ์
วาสนา เกตุแห่ง



อัครราชกุมารี

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร รัชกาลที่ ๑๐ เป็นพระราชโอรสพระองค์เดียวในพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช รัชกาลที่ ๙ และสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ทรงพระราชสมภพ ณ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระราชวังดุสิต เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๓๕ เวลา ๑๗.๕๕ น. มีพระเชษฐภคินี ๑ พระองค์ คือ ทูลกระหม่อมหญิงอุบลรัตนราชกัญญา สิริวัฒนาพรรณวดี และพระขนิษฐภคินี ๒ พระองค์ คือ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี และสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าจุฬาภรณวลัยลักษณ์

วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประชาชนชาวไทยต่างปลาบปลื้มยินดี ภายหลังผ่านความโศกเศร้าอาลัยจากการสวรรคตของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช รัชกาลที่ ๙ เมื่อทราบข่าว สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ นายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และนายวีระพล ตั้งสุวรรณ ประธานศาลฎีกา เข้าเฝ้าฯ เพื่อกราบบังคมทูลอัญเชิญองค์พระรัชทายาท “สมเด็จพระบรมโอรสาธิราช เจ้าฟ้ามหาวชิราลงกรณ สยามมกุฎราชกุมาร” ขึ้นทรงราชย์เป็นพระมหากษัตริย์ตามกฎมณเฑียรบาลว่าด้วยการสืบราชสันตติวงศ์ พระพุทธศักราช ๒๔๖๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และทรงตอบรับคำกราบบังคมทูลอัญเชิญเสด็จขึ้นทรงราชย์สืบราชสันตติวงศ์เป็นสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระมหากษัตริย์รัชกาลที่ ๑๐ ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้เฉลิมพระปรมาภิไธยว่า “สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร”

ขอพระองค์ทรงพระเจริญยั่งยืนนาน ด้วยเกล้าด้วยกระหม่อม
ข้าพระพุทธเจ้า คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา
ที่มา : หนังสือพิมพ์มติชน ฉบับพิเศษ เดือนธันวาคม ๒๕๕๙
เว็บไซต์ผู้จัดการ (Manager Online)

* อัยการพิเศษฝ่าย สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายประเมินผล สำนักงานวิชาการ, อนุกรรมการประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภา, บรรณาธิการจุลสาร
ข่าวเนติบัณฑิตยสภา ผู้เรียบเรียง
** เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภา

ข่าวเนติบัณฑิตยสภา เดือน มกราคม ๒๕๖๐ ปีที่ ๒๔ ฉบับที่ ๓๓๐

สารบัญ

- ๑๑ ปัญหาจากข้อหาหรือกฎหมายที่น่าสนใจ
- ๑๕ คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ
- ๑๖ เจาะฎีกาเด่น
- ๑๘ ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย
- ๒๐ บทความเรื่อง “การทำป้ายชื่อห้องของเนติบัณฑิตยสภา”
- ๒๒ มุมข่าว
- ๒๓ ข่าวเนติบัณฑิตยสภา
- ๒๔ บรรณาธิการแถลง
- ๒ พระราชดำรัส ในพิธีพระราชทานประกาศนียบัตรแก่ผู้สอบไล่ได้ตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา สมัยที่ ๖๘ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ณ อาคารใหม่สวนอัมพร วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙
- ๓ เนื่องจากปก
- ๔ สารอวยพรปีใหม่ ๒๕๖๐
- ๕ บทความเรื่อง “๖๕ ปี ในพระบรมราชูปถัมภ์”
- ๖ ประวัติเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา “ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์”
- ๗ ประวัติเลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา “นายประเสริฐ เสียงสุทธิวงศ์”

คณะผู้จัดทำ อนุกรรมการประชาสัมพันธ์ ที่ปรึกษา นายชัยวัฒน์ เกตุปรัชชาสวัสดิ์ ประธานฝ่ายอำนวยการ นายสัตยา อรุณธำรงประธานฝ่ายอำนวยการ ● นายกฤษฎา บุญยสมิต ฝ่ายอำนวยการ นายสุรพันธ์ ทิมกระจ่าง ● นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม ● นายมันเกียรติ ธนวิจิตรพันธ์ ● นางศิริอร เทศะบำรุง มณีนีสินธุ์ ● นายพงศ์พิเชษฐ์ จันทร์ทรงกิจ ● นายโกศลวัฒน์ อินทจันทร์ยง ● นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ ● ผศ.ดร.ศรีพัชรา สิทธิกำจร กองบรรณาธิการ บรรณาธิการ นางศิริอร เทศะบำรุง มณีนีสินธุ์ ผู้ช่วยบรรณาธิการ ผศ.ดร.สมหมาย จันทร์เรือง ● นายนิรันดร์ วุฒิวินน์ ● นายมนต์ชัย ชินนทรลีลา ● นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ ● นายสุทธิ สุขยง ● นายอำนาจ เนตยสุภา ● นางสาวมาติกา ธนเดชากุล ● นางปฐมณ เดชเดโช ● นายไตรวิจิตร ตูจินดา ฝ่ายดำเนินการ นางพรพรรณ แดงอ่อน ● นายสิทธิฤทธิ์ ไสวณิณะ ● นางวาสนา เกตุแห่ง การเงิน นางกฤติญา ไพธังาม ทะเบียน จัดส่ง นางฉวีชา โชคชัยมาดล



บทความหรือข้อคิดเห็นใดๆ ที่ปรากฏในข่าวเนติบัณฑิตยสภาเป็นผลงานของผู้เขียนโดยเฉพาะ กองบรรณาธิการไม่จำเป็นต้องเห็นด้วย



สารอวยพรปีใหม่ ๒๕๖๐

เนื่องในศุภวารดิถีขึ้นปีใหม่ พุทธศักราช ๒๕๖๐ นี้ ผมขออัญเชิญคุณพระศรีรัตนตรัย และอำนาจสิ่งศักดิ์สิทธิ์ในสากลโลก กับขอพระบุญญาบารมีในสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ตลอดจนสมเด็จพระบูรพมหากษัตริยาธิราชเจ้าทุกพระองค์โปรดคลบันดาลให้สมาชิกเนติบัณฑิตยสภา ตลอดจนนักกฎหมายทุกสาขาวิชาชีพทุกท่าน ประสบความสุขความเจริญ ก้าวหน้าทั้งในด้านส่วนตัวและหน้าที่การงาน มีสุขภาพพลานามัยที่สมบูรณ์แข็งแรง ปราศจากทุกข์และภัยอันตรายใด ๆ เพื่อเป็นกำลังสำคัญแก่เนติบัณฑิตยสภา และประเทศชาติสืบไป

เนติบัณฑิตยสภาเป็นองค์กรที่ส่งเสริมความรู้ด้านกฎหมาย และมุ่งสร้างนักกฎหมายที่มีคุณภาพ เปี่ยมพร้อมด้วยคุณธรรมและจริยธรรม ดังนั้น คณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา คณะกรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา คณาจารย์ และบุคลากรของเนติบัณฑิตยสภาทุกท่าน ถือเป็นกำลังสำคัญในอันที่จะผลักดันภารกิจของเนติบัณฑิตยสภาให้บรรลุผลสำเร็จตามความมุ่งหวัง ผมในฐานะนายกเนติบัณฑิตยสภา จึงขอเป็นกำลังใจให้ทุกท่านในการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และขอให้แก่นักกฎหมายทุกท่านจงตั้งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ ยึดมั่นในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม และร่วมกันเสริมสร้างความสามัคคีในหมู่นักกฎหมายและความเชื่อถือศรัทธาของประชาชนที่มีต่อวิชาชีพกฎหมายให้มั่นคงยิ่งขึ้น

ท้ายสุดนี้ ผมขอให้ทุกท่านน้อมรำลึกถึงพระมหากรุณาธิคุณในพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชที่มีต่อวงการนิติศาสตร์ไทย และร่วมกันดำเนินตามแนวทางพระบรมราโชวาท พระราชดำรัส และพระราชดำริ ที่ได้เคยพระราชทานไว้ในหลากหลายวาระ เป็นเครื่องยึดเหนี่ยวในการดำรงตนและการปฏิบัติงาน เพื่อความเจริญรุ่งเรืองและความก้าวหน้ามั่นคงของประเทศชาติตลอดไป

(นายวีระพล ตั้งสุวรรณ)
ประธานศาลฎีกา
นายกเนติบัณฑิตยสภา



๒๕ ปี ในพระบรมราชูปถัมภ์

หม่อมราชวงศ์ประเดิมสวัสดิ์ สวัสดิวัตน์*

วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ นับเป็นมหามงคลสมัยที่จะจารึกไว้ในประวัติศาสตร์ของเนติบัณฑิตยสภาชวีนิจนรินทร์ ด้วยเป็นวันที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อม ทรงรับเป็นองค์สมาชิกกิตติมศักดิ์ แห่งเนติบัณฑิตยสภา และทรงรับเนติบัณฑิตยสภาไว้ในพระบรมราชูปถัมภ์ ยิ่งความปลื้มปิติแก่เหล่ามวลสมาชิกแห่งเนติบัณฑิตยสภา นับเป็นพระมหากรุณาธิคุณล้นเกล้าล้นกระหม่อมหาที่สุดมิได้

ปฐมเหตุที่ช่วยในการประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา ครั้งที่ ๒๐๔ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ พระคุณพายุ สุวัฒน์ นายกเนติบัณฑิตยสภาเสนอว่า เนติบัณฑิตยสภาเป็นสภาที่ตั้งขึ้นโดยกระแสพระบรมราชโองการในพระบาทสมเด็จพระรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราวุธ พระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัวและอยู่ในพระบรมราชูปถัมภ์ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๔๕๗ ตลอดมา จึงเป็นการสมควรอย่างยิ่ง ในโอกาสที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช จะเสด็จนิวัติสู่พระนคร ในราววันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๔๔ ที่จะกราบบังคมทูลเชิญให้ทรงดำรงตำแหน่งสมาชิกกิตติมศักดิ์ และเสด็จเยี่ยมกระทรวงยุติธรรม และศาลยุติธรรมเพื่อเป็นสิริมงคลในคราวเดียวกันด้วยที่ประชุมพิจารณาและลงมติเป็นเอกฉันท์ ให้กราบบังคมทูลเชิญพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช ทรงดำรงตำแหน่งสมาชิกกิตติมศักดิ์ และให้มีงานสโมสรสันนิบาตในการนี้ด้วย

ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา ครั้งที่ ๒๐๖ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๗ เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภาแถลงต่อที่ประชุมว่า ได้รับหนังสือจากสภานายก

พิเศษถึงนายกเนติบัณฑิตยสภา รวม ๒ ฉบับ แจ้งมาว่า

๑. ตามที่คณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาได้ประชุมปรึกษาเห็นสมควรให้กราบบังคมทูลขอรับพระราชทานให้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ รับเนติบัณฑิตยสภาไว้ในพระบรมราชูปถัมภ์ นั้น ได้ดำเนินการนำความกราบบังคมทูลพระกรุณาทราบฝ่าละอองธุลีพระบาทแล้ว ทรงยินดีรับเนติบัณฑิตยสภาไว้ในพระบรมราชูปถัมภ์ตามที่ขอไป

๒. ทรงยินดีรับเชิญและรับตำแหน่งเนติบัณฑิตกิตติมศักดิ์ที่ประชุมรับทราบด้วยความยินดี

กำหนดการรับเสด็จ

ในโอกาสที่ทรงพระมหากรุณาเสด็จเยี่ยม
กระทรวงยุติธรรมและศาลยุติธรรมในตอนเช้า
ของวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕

๑. เวลา ๙.๔๕ น. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ข้าราชการ กรรมการเนติบัณฑิตยสภาและบรรดาสมาชิกเนติบัณฑิตยสภา ไปรอรับเสด็จพร้อมกันที่ถนนหน้าบันไดใหญ่ของกระทรวงยุติธรรมเพื่อให้ได้ล้อมเฝ้าทั่วถึง ได้แบ่งออกเป็น ๒ พวก หรือ ๒ ด้าน คือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงยุติธรรม ประธานศาลฎีกา อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ แพ่ง อาญา อธิบดีศาลคดีเด็กและเยาวชนกลาง ข้าราชการยุติธรรมทั้ง ๕ ภาค อยู่ทางด้านตะวันออก (ริมคลองหลอด) นอกนั้นอยู่ทางด้านตะวันตกเว้นระยะตรงตอนกลาง ๆ บันไดใหญ่ลงมาพอควร สำหรับรถพระที่นั่งมาจอด

รถยนต์พระที่นั่งซึ่งแล่นมาตามถนนราชดำเนิน ผ่านข้างพระนางธรณีตรงไปเลี้ยวเข้าถนนหน้ากระทรวงไป หยุดตรง

* ผู้อำนวยการกองบริการ สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา



ตอนกลางของหน้าบันไดใหญ่ ลงมาในเวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ข้าราชการและบรรดาผู้เฝ้าทูลละอองธุลีพระบาทในที่นั่งถวาย คำนับแล้วพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเสด็จฯ ลงจากรถ พระที่นั่ง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเบิกปลัดกระทรวง ยุติธรรมเข้าเฝ้าฯ แล้วปลัดกระทรวงยุติธรรมเบิกประธานศาลฎีกา อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ แห่ง อาญา อธิบดีศาลคดี เด็กและเยาวชนกลาง ข้าหลวงยุติธรรม ภาค ๑-๒-๓-๔-๕ (รวม ๑๐ นาย) เข้าเฝ้าฯ ตามลำดับ เสร็จแล้วเชิญเสด็จขึ้น บันไดไปประทับ ณ พระที่นั่งที่จัดไว้ที่ห้องโถงชั้น ๒ ของกระทรวง ข้าราชการ กรรมการ สมาชิกเนติบัณฑิตยสภา ตามเสด็จ

๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม กล่าวคำกราบบังคมทูลพระกรุณาขอให้ทรงเหยียบกระทรวงและศาลยุติธรรม

แล้วในโอกาสต่อไป นายกรรมการเนติบัณฑิตยสภา อ่านคำกราบบังคมทูลอันเชิญทรงเป็นเนติบัณฑิตกิตติมศักดิ์ของเนติบัณฑิตยสภา (ความตอนหนึ่งในคำกราบบังคมทูล) “อันเนติบัณฑิตยสภาได้ก่อกำเนิดขึ้นโดยพระกระแสรับพระบรมราชโองการในพระบาทสมเด็จพระรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราวุธ พระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัวมีวัตถุประสงค์ที่จะส่งเสริมความรู้ในวิชานิติศาสตร์ และควบคุมมรรยาทผู้ประกอบวิชาชีพทางกฎหมายและพระองค์ผู้พระราชทานกำเนิด ก็ได้ทรงรับเป็นองค์ปฐมสมาชิกกิตติมศักดิ์ ทั้งในรัชกาลต่อมาก็ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ รับเนติบัณฑิตยสภาไว้ในพระบรมราชูปถัมภ์ ครั้นเมื่อเนติบัณฑิตยสภาขอพระราชทานพระมหากรุณาได้ฝ่าละอองธุลีพระบาทให้สภาอยู่ในพระบรมราชูปถัมภ์ ก็ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ พระราชทานดังเช่นในรัชกาลก่อนฯ ซึ่งเป็นพระมหากรุณาธิคุณหาที่สุดมิได้

ได้ฝ่าละอองธุลีพระบาท ได้ทรงพระปรีชาสามารถ ในฐานะทรงเป็นพระประมุขของประเทศชาติ อีกทั้งการที่เสด็จกลับมาประทับอยู่ในราชอาณาจักรก็เป็นที่อุ้นเกล้าฯ เป็นมิ่งขวัญแก่อาณาประชาราษฎร์และเป็นที่ยิ่งใจพสกนิกรชาวไทยอย่างแจ้งประจักษ์ ย่อมเจริญพระปัญญาบารมีปกเกล้าฯ เป็นศรีสว่างแก่ข้าพระพุทธเจ้าโดยแน่แท้ ตามพระราชจริยาวัตร ก็ย่อมจะทรงหวังในความเจริญของหมู่เนติบัณฑิตยสภา เพื่อได้ประกอบกิจไปตามคลองนิติธรรมอันจะยังประโยชน์สุขแก่ประชาราษฎร์โดยส่วนร่วม

ข้าพระพุทธเจ้าทั้งหลายทราบดีว่าพระคุณสมบัติแห่งได้ฝ่าละอองธุลีพระบาทผู้ทรงไว้ซึ่งความรู้ในธรรมศาสตร์และรัฐศาสตร์อย่างประเสริฐ จึงเห็นชอบพร้อมกันเป็นเอกฉันท์ขอพระราชทานกราบบังคมทูลอันเชิญให้ทรงดำรงตำแหน่งเนติ

บัณฑิตกิตติมศักดิ์แห่งเนติบัณฑิตยสภา และขอพระราชทานทูลเกล้าฯ ถวายฉลองพระองค์ครุยอันเป็นเครื่องหมายเนติบัณฑิตยสภาเพื่อเป็นสิริมงคลแก่สภาสืบไป”

นายทะเบียนเนติบัณฑิตยสภา นำสมุดทะเบียนสมาชิกทูลเกล้าฯ ถวายทรงลงพระบรมนามาภิไธย เลขานุการเนติบัณฑิตยสภา เชิญพานฉลองพระองค์ครุยเนติบัณฑิตมอบให้นายกรรมการเนติบัณฑิตยสภา ทูลเกล้าฯ ถวาย

แล้วมีพระราชดำรัสตอบ (ความตอนหนึ่งในพระราชดำรัส) “ข้าพเจ้ามีความพอใจในประวัติของกระทรวงยุติธรรม และชื่อเสียงของศาลยุติธรรมที่ได้เป็นมา และความสามัคคีกลมเกลียวเป็นสมานฉันท์ ของบรรดาข้าราชการกระทรวงยุติธรรมส่วนเนติบัณฑิตยสภา นั้นแล้ว หากข้าพเจ้าจะกล่าวว่าเป็นแหล่งหนึ่งของผู้ผดุงรักษาอารยธรรม ก็จะไม่เป็นการกล่าวเกินความเป็นจริง ฉะนั้น การที่ท่านทั้งหลายพร้อมใจอันเชิญให้ข้าพเจ้าเป็นเนติบัณฑิตกิตติมศักดิ์กับทั้งให้ได้รับเสื้อครุยเครื่องหมายของสมาชิก จึงทำให้ข้าพเจ้ามีความยินดีเป็นอย่างยิ่งในเกียรติยศอันนี้ ไฉนตรึจิดและความเอื้ออาทรของท่านทั้งหลาย จะทำให้ข้าพเจ้ารู้สึกรักใกล้ชิดสนิทสนมกับท่านยิ่งขึ้น และต่อแต่นี้ไปการงานอันเป็นของสภานี้ ข้าพเจ้าก็ย่อมถือว่ามีส่วนร่วมด้วย

ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่าท่านทั้งหลายจะได้ตั้งใจช่วยกันพิทักษ์รักษาอารยธรรม ความยุติธรรม แลความผาสุกของประเทศชาติสืบไป ไม่ว่าท่านจะมีหน้าที่เป็นผู้พิพากษา อัยการ ทนายความ หรืออาชีพอื่นใด ขอให้ช่วยกันทำประโยชน์อื่น ๆ ให้แก่ประเทศชาติอันเป็นที่รักของเรา”

๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเชิญเสด็จขึ้นบันไดไปขึ้น ๓ เชิญเสด็จฯ เข้าประทับในห้องรับแขกของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ถวายสมุดเยี่ยมของกระทรวงเพื่อทรงลงพระบรมนามาภิไธย

๔. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนำเสด็จฯ เหยียบศาลฎีกา ประธานศาลฎีกาเบิกผู้พิพากษาศาลฎีกา (ซึ่งเข้าแถวรับเสด็จตอนเริ่มเข้าเขตศาลฎีกาตรงสุดห้องแผนกปกครองกลาง) เข้าเฝ้าฯ ประธานศาลฎีกาพร้อมทั้งผู้พิพากษาศาลฎีกาตามเสด็จพระราชดำเนินไปสุดห้องทำงานของศาลฎีกาเชิญเสด็จฯ ทอดพระเนตรห้องพิจารณาของศาลฎีกา และจะได้ถวายสมุดเยี่ยมของศาลฎีกาเพื่อทรงลงพระบรมนามาภิไธย

๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนำเสด็จฯ เหยียบศาลอุทธรณ์ (ติดต่อกัน) อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์เบิกผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ (ซึ่งตั้งแถวรับเสด็จอยู่ที่หน้าห้องพระพุทธสีหอุดม) เข้าเฝ้าฯ แล้วเชิญเสด็จฯ ทอดพระเนตร

ห้องพิจารณาของศาลอุทธรณ์ และถวายสมุดเยี่ยมของศาลอุทธรณ์เพื่อทรงลงพระบรมนามาภิไธย

๖. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนำเสด็จพระราชดำเนินลงบันไดใหญ่หน้าห้องพระไปทรงเหยียบศาลอาญา อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเบิกผู้พิพากษาอาญา (ซึ่งตั้งแถวรับเสด็จอยู่ที่ห้องโถงชั้น ๒ ของตัวอาคาร) เข้าเฝ้าฯ แล้วนำเสด็จผ่านห้องผู้พิพากษาชั้นประทับบัลลังก์ ๑๒ ทรงทอดพระเนตรฟังการพิจารณาคดีอาญาประมาณ ๒๐ นาที แล้วนำเสด็จลงทางเดิมเข้าห้องผู้พิพากษา อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาถวายสมุดเยี่ยมของศาลอาญาเพื่อทรงลงพระบรมนามาภิไธย แล้วรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนำเสด็จฯ ข้าราชการทั้งส้นตามเสด็จฯ ไปส่งยังรถยนต์พระที่นั่งที่หน้าบันไดใหญ่ของศาลอาญา (ด้านริมคลองหลอด) ทางทิศใต้ของบันได รถยนต์พระที่นั่งแล่นไปตามถนนทิศใต้ เลี้ยวขวาเข้าถนนหน้าหับเหย แล้วไปเลี้ยวขวาเข้าถนนหน้าอาคารที่ทำการของเนติบัณฑิตยสภา ไปหยุดที่หน้าบันไดศาลแพ่ง

ขณะนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงยุติธรรม ประธานศาลฎีกา อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ แพ่งอาญา คดีเด็กและเยาวชนกลางข้าหลวงยุติธรรมทั้ง ๕ ภาค ซึ่งนำและตามเสด็จฯ อยู่ตลอดเวลา รับผิดชอบต่อหน้าภายในกระทรวงไปรอเฝ้าฯ รับเสด็จที่หน้าบันไดศาลแพ่ง

๗. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนำเสด็จฯ ขึ้นบันไดทรงเหยียบศาลแพ่ง อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งเบิกผู้พิพากษาศาลแพ่ง (ซึ่งเข้าแถวรอรับเสด็จอยู่ที่ห้องโถง) เข้าเฝ้าฯ แล้วนำเสด็จพระราชดำเนินขึ้นประทับบัลลังก์ห้องพิจารณาทิศใต้ ทรงทอดพระเนตรฟังการชี้ฟ้องสถานประมาณ ๒๐ นาที แล้วเสด็จฯ ลงประทับในห้องพักติดกับบัลลังก์ อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งทูลเกล้าฯ ถวายสมุดเยี่ยมของศาลแพ่งเพื่อทรงลงพระบรมนามาภิไธยแล้วเสด็จพระราชดำเนินไปประทับรถยนต์พระที่นั่งที่หน้าบันไดศาลแพ่ง เสด็จฯ กลับในเวลาประมาณ ๑๒.๐๐ น. บรรดาข้าราชการและผู้ตามเสด็จฯ หรือเฝ้าฯ ในที่นั้นถวายคำนับเป็นเสร็จการ

หมายเหตุ การแต่งกาย สำหรับข้าราชการ กรรมการ และสมาชิกที่รับเสด็จและตามเสด็จแต่งเครื่องแบบปกติหรือสากลนิยม สวมครุยเนติบัณฑิต

ในการเสด็จฯ ขึ้นประทับทอดพระเนตร ฟังการพิจารณาของศาลอาญาและแพ่งนั้น จะไม่กราบบังคมทูลให้ทรงลงพระบรมนามาภิไธยในสำนวนของศาลนั้น ๆ

บรรดาผู้พิพากษา กรรมการ สมาชิกเนติบัณฑิตยสภา ที่ได้เฝ้าทูลละอองธุลีพระบาท ณ ที่แห่งหนึ่ง ๆ แล้วขอให้

พยายามสมทบตามเสด็จ ต่อ ๆ ไป อีกทุกแห่ง จนกว่าจะเสร็จการ เสด็จฯ กลับ

กำหนดการรับเสด็จ

ตอนค่ำวันเสาร์ที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕

ในงานสโมสรสันนิบาต ของบรรดาเนติบัณฑิตด้วยกัน
พร้อมด้วยบุตรภรรยา

เพื่อถวายพระเกียรติแสดงความปีติยินดีและกตัญญูกตเวที
เนื่องจากทรงพระกรุณาฯ รับเป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์

๑. ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๐ น. เป็นต้นไป บรรดากรรมการสมาชิก บุตร ภรรยา สามีมของสมาชิก มารอรับเสด็จฯ ที่บริเวณถนนหน้าบันไดตึกประชุมของเนติบัณฑิตยสภา

ประมาณ ๑๙.๓๐ น. ขบวนรถยนต์พระที่นั่งมาถึงและหยุดที่หน้าบันไดตึกห้องประชุมของเนติบัณฑิตยสภา บรรดาแขกผู้มีเกียรติ กรรมการ สมาชิก และบุตรภรรยาถวายคำนับ ดนตรีบรรเลงเพลงสรรเสริญพระบารมีจบแล้ว นายกรรมการเนติบัณฑิตยสภากราบทูลเชิญเสด็จ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวและสมเด็จพระบรมราชินี ขึ้นไปประทับ ณ ที่ประทับในห้องโถงของตึกประชุม แขกผู้มีเกียรติ คณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา คณะกรรมการสำนักอบรมศึกษาของเนติบัณฑิตยสภา และบุตรภรรยาตามเสด็จฯ ขึ้นไปเฝ้าฯ ตามควรแก่สถานที่จะอำนวย

๒. โอกาสนี้ ประธานกรรมการสำนักอบรมศึกษาของเนติบัณฑิตยสภา อ่านคำกราบบังคมทูล กล่าวถึงประวัติเรื่องราวและมูลเหตุที่เนติบัณฑิตยสภา ได้จัดตั้งสำนักอบรมฯ นี้ขึ้นเสร็จแล้วเลขาธิการสำนักอบรมฯ เบิกตัวผู้ที่สอบไล่ได้จากสำนักอบรมฯ รวม ๙ คน โดยอ่านรายชื่อเรียงตามลำดับรายตัวเข้าเฝ้าฯ และรับพระราชทานประกาศนียบัตรของสำนักอบรมฯ ต่อไปเจ้าหน้าที่ถวายค็อกเทล

๓. เวลา ๒๐.๐๐ น. นายกรรมการเนติบัณฑิตยสภากราบทูลนำทั้งสองพระองค์เชิญเสด็จพระราชดำเนินลงไปประทับโต๊ะเสวยซึ่งจัดไว้ ณ พลับพลาท่ามกลางสนาม หน้าตึกห้องประชุม บรรดาผู้เฝ้าฯ อยู่ที่ห้องโถงตามเสด็จฯ

ขณะเสด็จพระราชดำเนิน มวลสมาชิกและบุตรภรรยาจะได้เข้าเฝ้ารอรับเสด็จฯ ชมพระบารมีโดยใกล้ชิด ณ ริมสองฟากข้างทางที่เสด็จพระราชดำเนินผ่านไป

๔. ร่วมประทับเสวยพระกระยาหารอยู่ในท่ามกลางมวลหมู่สมาชิก และบุตรภรรยา ตอนพระกระยาหารหวาน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมผู้เป็นเนติบัณฑิตและดำรงตำแหน่งสภานายกพิเศษของเนติบัณฑิตยสภา จะได้ยื่นชักชวน



บรรดาผู้ที่ได้เฝ้าทูลละอองธุลีพระบาทอยู่ในที่นั้นตีมถวายพร
“ขอให้พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวจงทรงพระเจริญ” คนตรี
บรรเลงเพลงสรรเสริญพระบารมี

เมื่อเสร็จการเสวยพระกระยาหารแล้ว นายกรรมการ
เนติบัณฑิตยสภากราบทูลเชิญเสด็จทั้งสองพระองค์เคลื่อนไป
ประทับเพื่อสำราญพระราชอิริยาบถ ณ ที่ใกล้เคียงกันนั้น
สมาชิกหมู่หนึ่งร้องถวายพระพรบนพลอร์หน้าประทับ
สมาชิกพร้อมด้วยบุตรแสดงดนตรีถวายจนได้เวลาพอสมควร
เสด็จพระราชดำเนินกลับ คนตรีบรรเลงเพลงสรรเสริญ
พระบารมี บรรดาผู้ที่เฝ้าทูลละอองธุลีพระบาทตามส่งเสด็จ
จนขบวนรถพระที่นั่งเคลื่อนลับตาไป และนับเป็นเสร็จการใน
เวลาไม่เกิน ๒๒.๐๐ น.

หมายเหตุ ๑. การแต่งกาย ไม่สวมครุย กรรมการและ
สมาชิกที่ร่วมโต๊ะเสวยแต่งเครื่องแบบปกติ นอกนั้นแต่งเครื่อง
แบบปกติ ราตรีสโมสร หรือ ตามสากลนิยม สุภาพสตรีแต่งกาย
สุภาพตามสมัยนิยม

๒. มีดนตรีกรมศิลปากร บรรเลงเพลงสากลถวาย
ตลอดเวลาที่เสวยพระกระยาหาร

ในการเสด็จพระราชดำเนินงานสโมสรสันนิบาตและ
พระราชทานประกาศนียบัตรเนติบัณฑิตในครั้งนี้มีผู้สอบไล่ได้
ตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตย
สภา รวม ๒ รุ่น จำนวนทั้งสิ้น ๙ คน ดังนี้

เนติบัณฑิตสมัยที่ ๑ จำนวน ๖ คน ได้แก่

นายจรัส เขมะจารุ นายวิเชียร วิชิตเนตินัย
นายสมจิตร สุขสนาน นายประสพชัย ยามาดี
นายโกวิท สุขทรขจิต นายประกอบ ถนอมพิชัย

เนติบัณฑิตสมัยที่ ๒ ไม่มีผู้สอบได้

เนติบัณฑิตสมัยที่ ๓ จำนวน ๓ คน ได้แก่

นายวัลลภ สำราญทรัพย์ นายไพศาล สว่างเนตร
นายป่วน ชุ่มวงศ์

นับแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๔๙๕ จนถึงวันที่ทรงรับ
เนติบัณฑิตยสภาไว้ในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นเวลา ๖๕ ปี จาก
ความตอนหนึ่งในพระราชดำรัสตอบที่ทรงรับการอัญเชิญให้
ทรงดำรงฐานะสมาชิกกิตติมศักดิ์แห่งเนติบัณฑิตยสภา ที่ว่า
“และต่อแต่นี้ไปการงานใดอันเป็นของสภานี้ ข้าพเจ้าก็ยอม
ถือว่ามีส่วนร่วมด้วย” นั้น พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหา
ภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร ก็ได้ทรงพระกรุณาโปรด
เกล้าฯ พระราชทานพระมหากรุณาธิคุณแก่นิติบัณฑิตยสภา
เสนอมานี้ ไม่ว่าเนติบัณฑิตยสภาจะมีกิจกรรมอันใดก็จะได้รับ

พระมหากรุณาธิคุณโดยตลอด อาทิ ในปี พ.ศ. ๒๕๐๗ ก็ได้
เสด็จฯ ทรงเปิดพระอนุสาวรีย์พระเจ้าบรมวงศ์เธอ กรมหลวง
ราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ที่ประดิษฐานอยู่หน้าอาคารศาลยุติธรรม
ทรงตราพระราชบัญญัติเนติบัณฑิตยสภา และในโอกาส
เดียวกันนี้ สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ ก็ได้ทรง
รับเป็นองค์สมาชิกกิตติมศักดิ์แห่งเนติบัณฑิตยสภาด้วย
ในคราวที่เนติบัณฑิตยสภาก่อสร้างอาคารหลังใหม่ก็ได้
ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ
สยามมกุฎราชกุมาร เสด็จฯ แทนพระองค์ทรงวางศิลาฤกษ์
เสด็จฯ ทรงเปิดพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระ
พระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว และทรงเปิดอาคารที่ทำการหลังใหม่
เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๔ ตลอดจนในการพระราชทาน
ประกาศนียบัตรแก่ผู้สอบไล่ได้ตามหลักสูตรของสำนักอบรม
ศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาก็ได้ ทรงพระกรุณา
โปรดเกล้าฯ เสด็จพระราชดำเนินมาพระราชทานทุกรุ่นทุกสมัย
อีกทั้งยังได้เสด็จฯ งานสโมสรสันนิบาตเนติบัณฑิต และทอด
พระเนตรการแสดงของเหล่าสมาชิกเนติบัณฑิตยสภา ยิ่งความ
ปลื้มปิติเป็นเกล้าล้นกระหม่อมแก่สมาชิกเนติบัณฑิตยสภา
หาที่สุดมิได้ จนกระทั่งถึงสมัยการศึกษาที่ ๓๓ มีการศึกษา
๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๓๔ การเสด็จพระราชดำเนิน
มาพระราชทานประกาศนียบัตรเนติบัณฑิต เป็นการเสด็จครั้ง
สุดท้ายเนื่องจากทรงมีพระราชภารกิจในการทำนุบำรุงสุข
แก่ราษฎร์เป็นอันมาก ทั้งนี้ก็ยังได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ
ให้สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร และสมเด็จพระ
เทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เสด็จพระราชดำเนิน
ทรงปฏิบัติพระราชกรณียกิจแทนพระองค์มาโดยตลอดในการ
เสด็จพระราชดำเนินมาพระราชทานประกาศนียบัตรแต่ละครั้ง
ก็พระราชทานพระบรมราโชวาท และพระราโชวาทอันเป็นที่
เตือนใจแก่นิติบัณฑิตในการปฏิบัติหน้าที่อันวามยุติธรรม
อันถือว่าเป็นสิ่งมีคุณค่ายิ่งที่เนติบัณฑิตทุกรุ่นทุกสมัยจะ
ให้น้อมนำเป็นหลักปฏิบัติในชีวิตและการทำงานตลอดไป

ตลอดระยะเวลา ๖๕ ปี ที่ผ่านมา เนติบัณฑิตยสภาและ
เหล่ามวลสมาชิกแห่งเนติบัณฑิตยสภา ต่างทราบซึ่งใน
พระมหากรุณาธิคุณที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรด
กระหม่อมพระราชทานเสมอมาในฐานะที่ทรงเป็นองค์
บรมราชูปถัมภ์ ปวงเหล่าข้าพระพุทธเจ้าสมาชิกเนติบัณฑิตยสภา
ขอน้อมเกล้าฯ น้อมกระหม่อมรำลึกในพระมหากรุณาธิคุณ
หาที่สุดมิได้





ประวัติ

ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา

● การศึกษา

- พ.ศ. ๒๕๑๒ นิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยม) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- พ.ศ. ๒๕๑๓ เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
- พ.ศ. ๒๕๕๐ ปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาผู้นำทางสังคม ธุรกิจ และการเมือง มหาวิทยาลัยรังสิต
- พ.ศ. ๒๕๕๑ ปริญญานิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
- พ.ศ. ๒๕๕๒ ปริญญานิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
- พ.ศ. ๒๕๓๘ จบหลักสูตร นักบริหารระดับสูง (นบส.๒) รุ่น ๑๗ สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน
- พ.ศ. ๒๕๔๐ จบหลักสูตรการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยสำหรับนักบริหารระดับสูง สถาบันพระปกเกล้า รัฐสภา รุ่น ๑
- พ.ศ. ๒๕๔๑ ปริญญาบัตรหลักสูตรป้องกันราชอาณาจักร รุ่น ๔๐๑๐ วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

● การรับราชการ

- พ.ศ. ๒๕๑๔ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- พ.ศ. ๒๕๑๖ ผู้ช่วยผู้พิพากษา
- พ.ศ. ๒๕๓๕ อธิบดีกรมคุมประพฤติ (นักบริหาร ๑๐) กระทรวงยุติธรรม
- พ.ศ. ๒๕๔๐ รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา
- พ.ศ. ๒๕๔๖ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๖
- พ.ศ. ๒๕๔๘ รองประธานศาลฎีกา
- พ.ศ. ๒๕๔๙ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
- พ.ศ. ๒๕๕๐ - ปัจจุบัน ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา

● งานราชการพิเศษ (ในอดีตและปัจจุบัน) เช่น

- ที่ปรึกษาคณะกรรมการศึกษาวิจัยปัญหาสังคม

- ของสภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์
- อนุกรรมการกองทุนบังคับและปราบปรามยาเสพติด
- อนุกรรมการป้องกันและปราบปรามการประพฤติมิชอบในวงราชการของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- กรรมการประสานงานกระบวนการยุติธรรม
- ประธานโครงการพัฒนาระบบการนั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง
- กรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.)
- กรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.)
- กรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม
- ประธานคณะกรรมการประเมินการทำงานของผู้บริหารคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

● งานด้านวิชาการ (ในอดีตและปัจจุบัน)

- ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์และกรรมการพัฒนาหลักสูตรโครงการจัดตั้งคณะธรรมนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- กรรมการจัดทำพจนานุกรมศัพท์กฎหมายไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสภา
- กรรมการพัฒนาหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- กรรมการพัฒนาหลักสูตรนิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

● เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- ๕ ๖.ค. ๒๕๑๙ ตริตาภรณ์มงกุฎไทย
- ๕ ๖.ค. ๒๕๒๒ ทวีติยาภรณ์มงกุฎไทย
- ๕ ๖.ค. ๒๕๒๖ ทวีติยาภรณ์ช้างเผือก
- ๕ ๖.ค. ๒๕๒๙ ประถมาภรณ์มงกุฎไทย
- ๕ ๖.ค. ๒๕๓๒ ประถมาภรณ์ช้างเผือก
- ๕ ๖.ค. ๒๕๓๕ มหาชิรมงกุฎไทย
- ๕ ๖.ค. ๒๕๓๙ มหาปรมาภรณ์ช้างเผือกและเหรียญจักรพรรดิมาลา



ประวัติ

นายประเสริฐ เลียงสุทธีวงศ์
เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

● ประวัติการศึกษา

- * นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- * เนติบัณฑิต สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
- * นิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง

● ประวัติการทำงาน

- * ผู้พิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี
- * ผู้พิพากษาศาลแขวงนครราชสีมา
- * ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกระทรวง
- * รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง

● ตำแหน่งปัจจุบัน

- * ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา
- * กรรมการเนติบัณฑิตยสภา
- * เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

● เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- * มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก (ม.ป.ช.)
- * มหาวชิรมงกุฏ (ม.ว.ม.)





คำนิยาม “ร่วมลงทุน” ตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖

พระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นกฎหมายที่กำหนดขั้นตอนการดำเนินการในโครงการของรัฐในลักษณะร่วมลงทุนกับเอกชนไม่ว่าโดยวิธีใด หรือมอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียว โดยวิธีการอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิไม่ว่าในลักษณะใดแก่กิจการที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยใดหน่วยหนึ่งหรือหลายหน่วยรวมกันมีอำนาจหน้าที่ต้องทำตามกฎหมาย หรือกิจการที่จะต้องใช้ทรัพยากรธรรมชาติหรือทรัพย์สินของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหน่วยใดหน่วยหนึ่งหรือหลายหน่วยรวมกัน ไม่ว่าโครงการดังกล่าวจะมีมูลค่าเท่าใด โดยหากมูลค่าโครงการต่ำกว่าห้าพันล้านบาทก็จะต้องปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการในประกาศคณะกรรมการนโยบายเอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้เอกชนร่วมลงทุนในโครงการที่มีมูลค่าต่ำกว่าที่กำหนดในมาตรา ๒๓ แห่ง พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่หากมูลค่าโครงการตั้งแต่ห้าพันล้านบาทขึ้นไปก็ต้องปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการใน พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยหากไม่ได้ปฏิบัติตามวิธีการและขั้นตอนของกฎหมายแล้ว ภายได้ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ (กฎหมายฉบับเดิม) ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๕๐๓/๒๕๕๒ ศาลฎีกาได้พิพากษาในสาระสำคัญสรุปได้ว่าสัญญาที่ลงนามจะไม่ผูกพันรัฐ และตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๓๔๙/๒๕๔๙ ศาลปกครองสูงสุดได้พิพากษาในสาระสำคัญสรุปได้ว่าสัญญาข้อใดมิได้ผ่านขั้นตอนและวิธีการตามกฎหมายร่วมลงทุนแล้ว ข้อสัญญาในส่วนดังกล่าวไม่ผูกพันหน่วยงานของรัฐ แต่ไม่ทำให้สัญญาทั้งฉบับสิ้นผล นอกจากนี้ ยังมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๙๑/๒๕๕๑ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยในประเด็นผลของการไม่ได้ปฏิบัติตามวิธีการและขั้นตอนของกฎหมายร่วมลงทุนไว้เป็นอีกประการหนึ่งด้วย ซึ่งแนวทางเหล่านี้ก็อาจนำมาเทียบเคียงกับ พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ (กฎหมายฉบับใหม่) ได้ในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี ข้าพเจ้าขออนุญาตไม่กล่าวในรายละเอียดในประเด็นผลของการไม่ได้ปฏิบัติตามวิธีการและขั้นตอนของกฎหมายร่วมลงทุนมากกว่านี้ โดยหากมีโอกาสจะขอนำมากกล่าวในคราวต่อไป แต่เหตุที่ได้นำมากล่าวถึง ณ ที่นี้ พอสั่งเซป ทั้งนี้

ก็เพื่อให้เห็นถึงความสำคัญของการจะต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ. นี้ ด้วยปรากฏตามกรุงเทพธุรกิจออนไลน์ (bangkokbiznews.com) เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ว่า “นายเอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) เปิดเผยว่า ในปี ๒๕๖๐ สคร. เตรียมเสนอให้มีการแก้ไข พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ หลัก ๆ คือการแก้ไขคำนิยามโครงการที่จะต้องใช้ พ.ร.บ. ร่วมลงทุน เนื่องจากกฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่ได้มีการกำหนดมูลค่าโครงการไว้ ทำให้ทุกโครงการที่มีการเปิดให้เอกชนมาใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินรัฐ ต้องเข้า พ.ร.บ. ร่วมลงทุนหมด รวมถึงการเช่าที่ราชพัสดุด้วย”^๑ ข้าพเจ้าจึงเห็นว่าน่าจะเป็นประโยชน์กับท่านผู้อ่านในการมาทำความเข้าใจเบื้องต้นกับบทนิยาม “ร่วมลงทุน” ตาม พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ อันเป็นประเด็นเดียวกับคำนิยามโครงการที่จะต้องใช้ พ.ร.บ. ร่วมลงทุนตามข่าวข้างต้นว่ามีความหมายอย่างไร และมีแนวทางการตีความที่ผ่านมาอย่างไร เป็นที่พอสังเขป โดยเป็นการศึกษาจากแนวทางการตีความตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ (กฎหมายฉบับเดิม) ด้วยเหตุบทนิยาม คำว่า “ร่วมลงทุน” ตาม พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งตามมาตรา ๔ กำหนดให้หมายความว่า “ร่วมลงทุนกับเอกชนไม่ว่าโดยวิธีใด หรือมอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียว โดยวิธีการอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิไม่ว่าในลักษณะใด” มีการกำหนดความหมายไว้เช่นเดียวกับบทนิยาม คำว่า “การร่วมงานหรือดำเนินการ” ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ยังผลให้แนวทางการบังคับใช้ต้องเป็นไปในแนวทางเดียวกัน อันเป็นไปตามหลักกฎหมายทั่วไปที่ว่า “ถ้อยคำเดียวกันในกฎหมายที่ว่าด้วยเรื่องเดียวกันต้องมีความหมายเหมือนกัน” แนวทางการตีความดังกล่าวจึงย่อมสามารถนำมาเทียบเคียงเพื่อศึกษาค้นคว้าความหมายของคำว่า “ร่วมลงทุน” ตาม พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้ดังต่อไปนี้

๑. การอ้างทำของตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๘๗ ไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๔๙/๒๕๓๕ คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๔๙/๒๕๓๕ “การดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๖ จะหมายถึง การที่

* อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานที่ปรึกษาทนายความ, นิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับสอง) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, เนติบัณฑิตไทย, LL.M. Cornell Law School, LL.M Duke University School of Law (ทุน ก.พ. ตามความต้องการของสำนักงานอัยการสูงสุด)

^๑ <http://www.bangkokbiznews.com/news/detail/733817>

หน่วยงานเจ้าของโครงการประสงค์จะร่วมลงทุนกับเอกชนไม่ว่าโดยวิธีใด หรือมอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียว โดยวิธีการอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิไม่ว่าในลักษณะใดในการดำเนินการกิจการของรัฐที่มีการลงทุนเป็นวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป แต่สำหรับข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่า การก่อสร้างเคเบิลใต้น้ำใยกว๊ากจากประเทศไทยถึงประเทศมาเลเซียนั้น การสื่อสารแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการเอง โดยใช้งบประมาณของการสื่อสารแห่งประเทศไทยทั้งสิ้น เพียงแต่จะดำเนินการด้วยการว่าจ้างผู้รับจ้างทำการก่อสร้างเคเบิลใต้น้ำใยกว๊ากให้กับการสื่อสารแห่งประเทศไทยเท่านั้น และเมื่อการก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว การสื่อสารแห่งประเทศไทยจะเป็นผู้ดำเนินการในการให้บริการเอง ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่การสื่อสารแห่งประเทศไทยเป็นผู้ลงทุนฝ่ายเดียวมิได้มีการร่วมลงทุนหรือมอบให้เอกชนลงทุนในกิจการดังกล่าว ตามความหมายของบทนิยามคำว่า “ร่วมงานหรือดำเนินการ” แต่อย่างไร

๒. แม้เป็นการจ้างทำของ แต่หากให้เอกชนมาลงทุนต่าง ๆ โดยมีผลตอบแทนอย่างอื่นนอกจากค่าจ้างแล้ว ถือเป็น การ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๑๖๗/๒๕๕๑

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๑๖๗/๒๕๕๑ “การจ้างให้ทำห้ส่วนจำกัด [พ.] บริษัท [ว.] จำกัด และบริษัท [ก.] จำกัด เป็นผู้ดำเนินการขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัดมูลฝอยและนำไปทำลายโดยวิธีฝังกลบอย่างถูกสุขลักษณะตามที่กำหนดในสัญญาเพื่อรับสินจ้างจากกรุงเทพมหานครเท่านั้น โดยไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใดจากการดำเนินการตามสัญญานี้ อีก ดังนั้น การจ้างเหมาตามสัญญาดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะเป็นการที่กรุงเทพมหานครร่วมลงทุนกับเอกชนแต่ประการใด และเมื่อการจ้างเหมาเอกชนทั้ง ๓ โครงการมิได้มอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียวโดยวิธีการอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิในลักษณะเดียวกับการอนุญาต หรือให้สัมปทานการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวจึงมิได้เป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ และไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ

อนึ่ง โดยที่ข้อเท็จจริงในการจ้างเหมาเอกชนทั้ง ๓ โครงการตามที่ผู้แทนกรุงเทพมหานครได้ชี้แจงในการหารือครั้งนี้ มีข้อเท็จจริงที่แตกต่างจากข้อเท็จจริงในเรื่องการให้เอกชนเข้ามาลงทุนในการดำเนินการก่อสร้างและจัดการระบบกำจัดมูลฝอยที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมายคณะพิเศษ) ได้วินิจฉัยไว้ในเรื่องเสรีจที่ ๖๘๘/๒๕๔๑ ซึ่งผู้แทนกรุงเทพมหานครชี้แจงว่า ตามปัญหาที่เคยหารือในครั้งนั้นเป็นกรณีที่ให้เอกชนเข้ามาลงทุนในการดำเนินการก่อสร้างและจัดการระบบกำจัดมูลฝอย โดยนอกจากเอกชนจะได้รับค่าจ้างในการกำจัดมูลฝอยแล้ว เมื่อก่อสร้างระบบโรงงานแล้วเสร็จ เอกชนจะมีค่าตอบแทนจากการดำเนินงานของโรงงาน เช่น รายได้จากการจำหน่ายกระแสไฟฟ้าที่เกิดขึ้นจากความร้อนของการเผามูลฝอย หรือการขายปุ๋ยที่เกิดจากมูลฝอยอีกด้วย อันเป็นการให้สิทธิแก่เอกชนนอกเหนือจาก

ค่าจ้าง จึงมีลักษณะเป็น “การร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ส่วนปัญหาตามข้อหารือในครั้งนี้เอกชนได้รับเพียงค่าจ้างในการดำเนินการให้กับกรุงเทพมหานครเท่านั้น เมื่อข้อเท็จจริงต่างกันจึงไม่อาจนำความเห็นตามเรื่องเสรีจที่ ๖๘๘/๒๕๔๑ มาใช้เทียบเคียงกับการให้ความเห็นในปัญหาที่หารือครั้งนี้ได้”

๓. การกำหนดวงเงินค่าจ้างเป็นรายปีตามจำนวนของการใช้บริการ โดยไม่มีค่าตอบแทนอื่น นอกเหนือจากค่าจ้าง ไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๒๒๘/๒๕๕๐

“เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามแนวทางที่หนึ่งและแนวทางที่สองแล้ว เห็นว่า เป็นกรณีที่การรถไฟฯ axon ส่งมวลชนแห่งประเทศไทย การรถไฟแห่งประเทศไทยและกรุงเทพมหานครประสงค์จะประกอบกิจการรถไฟฟ้าตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นโดยเป็นผู้ลงทุนและรับผลประโยชน์สุดท้ายเองทั้งหมดแต่ทำการจ้างเอกชนมาให้บริการการเดินรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนและซ่อมบำรุง โดยเอกชนจะรับค่าจ้างเป็นการตอบแทนเท่านั้น และแม้ตามแนวทางที่สองจะมีการกำหนดวงเงินชำระค่าจ้างเป็นรายปีตามจำนวนผู้โดยสารที่ทำการให้บริการด้วยก็ตาม ก็เป็นเพียงการจูงใจให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเท่านั้น ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เอกชนได้รับค่าตอบแทนอื่นใดนอกจากค่าจ้างเหมาบริการ หรือต้องร่วมรับผลกำไรหรือขาดทุนไม่ว่าในทางตรงหรือทางอ้อมด้วยแล้ว การจ้างเหมาบริการดังกล่าวจึงมิใช่เป็นการร่วมลงทุนกับเอกชนแต่อย่างไร และเมื่อการจ้างเอกชนมาให้บริการการเดินรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนและซ่อมบำรุงตามข้อหารือไม่มีกรณีที่จะต้องอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิแก่เอกชนลงทุนไม่ว่าในลักษณะใดในการประกอบกิจการรถไฟฟ้าด้วยแล้ว การจ้างเหมาบริการในลักษณะดังกล่าวจึงไม่เป็น การ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ในกิจการของรัฐตามบทนิยามในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ การดำเนินการตามแนวทางที่หนึ่งและตามแนวทางที่สองจึงไม่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ แม้ปรากฏข้อเท็จจริงตามข้อหารือว่ามีมูลค่าการลงทุนเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท”

๔. แม้จะมีการเรียกค่าตอบแทนนั้นว่าค่าจ้างก็ตาม แต่ค่าจ้างดังกล่าวมีลักษณะเป็นการจ่ายคืนค่าลงทุนให้แก่เอกชนรวมอยู่ในค่าตอบแทนด้วย เป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๒๔๘/๒๕๕๒

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๒๔๘/๒๕๕๒ เมื่อการดำเนินโครงการรถไฟฟ้ายานสีเขียวในรูปแบบ PPP-Gross Cost มีลักษณะเป็นการที่รัฐเป็นผู้ลงทุนดำเนินงานโยธา และให้เอกชนลงทุนจัดหาและบำรุงรักษาระบบรถไฟฟ้ายานสีเขียวรวมถึงจ้างเอกชนเดินรถไฟฟ้ายานสีเขียวได้ค่าโดยสารทั้งหมดเป็นของรัฐและรัฐจะทยอยจ่ายคืนค่าลงทุนให้เอกชนในภายหลังเมื่อก่อสร้างแล้วเสร็จ รวมทั้งจ่ายค่าจ้างเดินรถและค่าบำรุงรักษาให้

เอกชนตามพื้นฐานของผลการดำเนินงานที่กำหนด (Performance Based Contract) ดังนั้น เมื่อเอกชนเป็นผู้ลงทุนจัดหาระบบและบำรุงรักษาระบบระบบไฟฟ้า ซึ่งเป็นสาระสำคัญของโครงการ และเป็นทรัพย์สินถาวรที่มีลักษณะเป็นส่วนควบกับงานโยธาซึ่งเป็นของรัฐ กรณีดังกล่าวจึงเป็นการให้เอกชนเข้ามาร่วมลงทุนในโครงการและเอกชนได้รับค่าตอบแทน แม้จะมีการเรียกค่าตอบแทนนั้นว่าค่าจ้างก็ตาม แต่ค่าจ้างดังกล่าวมีลักษณะเป็นการจ่ายคืนค่าลงทุนให้แก่เอกชนรวมอยู่ในค่าตอบแทนด้วย จึงชัดเจนว่าไม่ใช่เป็นการจ้างเอกชนเท่านั้น หากเป็นการให้เอกชนเข้ามาร่วมลงทุนในโครงการรถไฟฟ้าด้วย ซึ่งเป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามบทนิยามในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ”

๕. การที่รัฐและเอกชนต้องร่วมกันรับผลกำไรหรือขาดทุน ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม เป็นตัวแปรสำคัญในการที่จะถือว่าเป็นการ “ร่วมลงทุน” ในส่วนของการร่วมลงทุนกับเอกชน เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๒๒๒/๒๕๕๐

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๒๒๒/๒๕๕๐

“การที่กรุงเทพมหานครหรือบริษัทกรุงเทพธนาคมฯ จะว่าจ้างให้เอกชนเดินรถไฟฟ้ตามโครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานครส่วนต่อขยายและให้บริการเดินรถไฟโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (BRT) ตามข้อหาเรียนั้น เป็นกรณีที่กรุงเทพมหานครประสงค์จะประกอบกิจการรถไฟฟ้และกิจการรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษซึ่งเป็นการดำเนินการที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครเองตามมาตรา ๘๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานครฯ โดยกรุงเทพมหานครเป็นผู้รับผลประโยชน์สุดท้ายเองทั้งหมด เพียงแต่ทำการจ้างเอกชนเดินรถไฟฟ้โดยเอกชนจะรับค่าจ้างเป็นการตอบแทนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เอกชนได้รับค่าตอบแทนอื่นใดนอกจากค่าจ้าง หรือต้องร่วมรับผลกำไรหรือขาดทุนไม่ว่าในทางตรงหรือทางอ้อมด้วยแล้ว การจ้างดังกล่าวจึงมิใช่เป็นการร่วมลงทุนกับเอกชนแต่อย่างใด และเมื่อการจ้างเอกชนมาเดินรถไฟฟ้หรือไม่มีกรณีที่จะต้องอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิไม่ว่าในลักษณะใดแก่เอกชนในการประกอบกิจการรถไฟฟ้หรือกิจการรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษด้วยแล้ว การจ้างในลักษณะดังกล่าวจึงไม่เป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ในกิจการของรัฐ ตามบทนิยามในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ และไม่ถือว่า กรุงเทพมหานครร่วมลงทุนกับเอกชนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ แต่อย่างใด”

๖. การทำธุรกรรมซื้อขายอันเป็นเรื่องที่จะต้องกระทำเป็นปกติในทางธุรกิจจะหว่างภาครัฐกับภาคเอกชนไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๑๖๓/๒๕๓๖

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๑๖๓/๒๕๓๖

“จากบทบัญญัติมาตรา ๖ ประกอบกับบทนิยามคำว่า “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น เห็นได้ว่ากฎหมายฉบับนี้ จะใช้บังคับเฉพาะการให้เอกชนมาดำเนินการกิจการร่วมกันโดยจะร่วมทำกันต่อไปในอนาคต หรือเป็นการมอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียวในกิจการของรัฐ แต่ไม่รวมถึงการซื้อมาขายไปอันเป็นเรื่องที่ต้องกระทำเป็นปกติในทางธุรกิจ ซึ่งเป็นไปไม่ได้ที่จะถือว่าการซื้อขายต่าง ๆ ในธุรกิจจะต้องมาเสนอโครงการและมีการคัดเลือกโดยวิธีประมูลตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนั้น การซื้อขายโรงไฟฟ้าระหว่าง กฟผ. และ บพฟ. ไม่ว่ากระทำในขณะที่ บพฟ. เป็นรัฐวิสาหกิจหรือไม่ ผลจะไม่แตกต่างกันและไม่อยู่ในบังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕”

๗. การที่ภาครัฐถือหุ้นร่วมกับเอกชนในบริษัทเป็นการตกลงเข้าทำกิจการโดยนำเงินมาลงทุนเป็นหุ้น เป็นลักษณะของการลงทุนประเภทหนึ่ง ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน” รวมทั้งกรณีขายหุ้นทั้งหมดให้ผู้ร่วมทุนรายใหม่ซึ่งเป็นเอกชน เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๓๓๐/๒๕๕๓ และคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๗๘/๒๕๔๖

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๓๓๐/๒๕๕๓

“การที่พันธมิตรร่วมทุนเข้ามาซื้อหุ้นที่กระทรวงการคลังถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ เป็นกรณีที่พันธมิตรร่วมทุนเข้ามาร่วมลงทุนรูปแบบหนึ่งในกิจการของรัฐ ทั้งนี้ เพราะว่าการเข้าซื้อหุ้นของกระทรวงการคลังในบริษัทการบินไทยฯ ทำให้พันธมิตรร่วมทุนมีสิทธิในการเข้าร่วมบริหารกิจการของบริษัทการบินไทยฯ ด้วย จึงถือได้ว่าเป็นการดำเนินการอันเป็นกิจการของรัฐ”

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๗๘/๒๕๔๖

“การที่บริษัทไทยโอเลฟินส์ฯ ซึ่งจดทะเบียนเป็นบริษัทจำกัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการประกอบธุรกิจหลักในอุตสาหกรรมปิโตรเคมี โอเลฟินส์และผลิตภัณฑ์พลอยได้อื่น ๆ ของปิโตรเคมี และมีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ประสงค์จะดำเนินโครงการผลิตผลิตภัณฑ์ mono ethylene glycol เป็นอุตสาหกรรมต่อเนื่อง โดยจะเพิ่มทุนจดทะเบียนด้วยการออกหุ้นสามัญอีกจำนวน ๓๔,๐๕๐,๐๐๐ หุ้น เป็นมูลค่าการเพิ่มทุนทั้งสิ้น ๓,๔๐๕ ล้านบาท และจะเสนอขายหุ้นดังกล่าวทั้งหมดให้แก่ผู้ร่วมทุนรายใหม่ซึ่งเป็นเอกชนนั้น การขายหุ้นดังกล่าวให้แก่ผู้ร่วมทุนรายใหม่มีลักษณะเป็นการร่วมลงทุนแบบหนึ่งระหว่างรัฐวิสาหกิจกับเอกชน จึงอยู่ในความหมายของนิยามของคำว่า “ร่วมงานหรือดำเนินการ”

๘. แต่การเสนอขายหุ้นต่อประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เป็นการขายให้แก่ประชาชนโดยทั่วไปในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งมูลค่าการซื้อขายก็จะเป็นไปตามกลไกของตลาดหลักทรัพย์มิใช่เอกชนคนใดจะไปได้ไปเป็นประโยชน์แต่เฉพาะตนจนไม่เป็นธรรมแก่ส่วนรวม การดำเนินการกระจาย

หุ้นโดยนำออกขายในตลาดหลักทรัพย์ ไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัย คณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๖๓/๒๕๓๖

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๖๓/๒๕๓๖

“การดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ในการให้สัมปทานหรือให้สิทธิแก่เอกชน หรือการร่วมทุนระหว่างรัฐกับเอกชน ให้เป็นไปโดยมีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน เพื่อป้องกันมิให้มีการให้ประโยชน์กับเอกชนรายหนึ่งรายใดโดยเฉพาะโดยไม่เป็นธรรม จนต้องใช้อำนาจคัดเลือกรายการประมูลและมีคณะกรรมการควบคุมดูแลมิให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว แต่การเสนอขายหุ้นต่อประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เป็นการขายให้แก่ประชาชนโดยทั่วไปในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งมูลค่าการซื้อขายก็จะขึ้นไปตามกลไกของตลาดหลักทรัพย์มิใช่เอกชนคนใดจะไปได้ไปเป็นประโยชน์แต่เฉพาะตนจนไม่เป็นธรรมแก่ส่วนรวม ดังนั้น การดำเนินการกระจายหุ้นโดยนำออกขายในตลาดหลักทรัพย์ จึงไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕”

๙. ข้อตกลงที่มีลักษณะเพียงกำหนดหลักเกณฑ์รายละเอียดโดยมิได้มีผลกระทบต่อขอบเขตที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการจากภาครัฐตามสัญญาสัมปทานหลักและมีได้ให้เอกชนได้ลงทุนอื่นใดเพิ่มเติม ไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๙๒/๒๕๕๐

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๙๒/๒๕๕๐

“ส่วนข้อตกลงเรื่องการคิดค่าเชื่อมโยงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า (Prepaid Card) ของบริษัท [ท.] จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๔ นั้น แม้ว่าบริษัท [ท.] ซึ่งเป็นเอกชนจะเข้าเป็นผู้สัญญาอยู่ด้วยก็ตาม แต่เป็นเพียงข้อตกลงเพิ่มเติมจากข้อตกลงเดิมเพื่อกำหนดอัตราค่าเชื่อมโยงโครงข่ายสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้าที่ต้องชำระให้แก่ ทศท. โดยมีได้มีลักษณะให้บริษัท [ท.] เข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ กรณีจึงไม่อยู่ในความหมายของการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ”

๑๐. ให้สิทธิเอกชนที่บริหารทรัพย์สินของรัฐ หรือชาติทรัพย์สิน ไม่ว่าจะการจัดให้เข้านั้นจะมีเงื่อนไขว่าผู้เช่าจะก่อสร้างอาคารในที่ดินของรัฐที่เช่าเพื่อยกรรมสิทธิให้แก่รัฐ ถือว่าเป็นการ “ร่วมลงทุน” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๔๘๗/๒๕๓๘ และคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๒๔/๒๕๔๔

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๔๘๗/๒๕๓๘

“การที่สัญญาตกลงให้สิทธิเอกชนที่บริหารศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ทำการบริหารกิจการดังกล่าวต่อจากระยะเดิม โดยให้ทำการก่อสร้างอาคารสถานที่ที่กำหนดเพิ่มเติมยกรรมสิทธิให้กระทรวงการคลัง ถือว่าเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ

การตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ”

คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๒๔/๒๕๔๔

“การอนุญาตให้เอกชนดำเนินการตามโครงการพัฒนาจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุของกรมธนารักษ์แปลงหมายเลขทะเบียนที่ ปช. ๒๔๒ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๕ และ พ.ศ. ๒๕๓๗ แต่ละโครงการเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของกรมธนารักษ์ในการจัดหาประโยชน์เกี่ยวกับที่ราชพัสดุโดยการจัดให้เช่าตามพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ ประกอบกับข้อ ๑๖ แห่งกฎกระทรวง (พ.ศ. ๒๕๑๙) ออกตามความในพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ การจัดหาประโยชน์โดยการจัดให้เอกชนเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าว จึงเป็นกิจการที่ใช้ทรัพย์สินของส่วนราชการซึ่งอยู่ในความหมายของนิยาม “กิจการของรัฐ” ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ว่าจะจัดให้เข้านั้นจะมีเงื่อนไขว่าผู้เช่าจะก่อสร้างอาคารในที่ดินที่ราชพัสดุที่เช่าเพื่อยกรรมสิทธิให้แก่กระทรวงการคลังด้วยหรือไม่ก็ตาม และเมื่อมีการรวมโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุแปลงหมายเลขทะเบียนที่ ปช. ๒๔๒ ทั้งสองโครงการเข้าเป็นโครงการใหม่เมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๓๘ เพื่อรวมการก่อสร้างเป็นโรงแรมเดียว ซึ่งมีมูลค่าการลงทุนของโครงการใหม่นี้รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๑,๑๓๙,๑๓๓,๒๒๑ บาท มูลค่าการลงทุนของโครงการที่รวมกันแล้วนี้มีวงเงินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป จึงเป็นกรณีที่อยู่ในบังคับต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕”

๑๑. การ “ร่วมลงทุน” กับเอกชน หมายถึงการร่วมลงทุนกับรัฐต่างชาติหรือองค์การระหว่างประเทศด้วย เนื่องจากแต่เดิม พ.ร.บ. พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ได้กำหนดคำนิยามของคำว่า “เอกชน” จึงเกิดการตีความว่าบริษัทเอกชนที่เป็นของรัฐต่างชาติ ถือหุ้นทั้งหมด ไม่ใช่เอกชน จึงไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุนหรือดำเนินการ” เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๒๘/๒๕๔๑ นอกจากนี้ สถาบันที่จัดตั้งขึ้นโดยความตกลงระหว่างประเทศอันมีฐานะเป็นองค์กรภายใต้ความร่วมมือระดับรัฐ ก็มีการตีความว่าไม่ใช่เอกชน จึงไม่ถือเป็นการ “ร่วมลงทุนหรือดำเนินการ” เช่นกัน เทียบเคียงจากคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๙๒/๒๕๕๐ แต่ตาม พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้นิยามคำว่า “เอกชน” หมายความว่า “บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานอื่นของรัฐบาลไทย” ดังนั้น ในปัจจุบัน เมื่อพิจารณาตามคำนิยาม แม้บริษัทเอกชนที่รัฐต่างชาติถือหุ้นทั้งหมด หรือแม้รัฐต่างชาติเอง รวมทั้งสถาบันที่จัดตั้งขึ้นโดยความตกลงระหว่างประเทศอันมีฐานะเป็นองค์กรภายใต้ความร่วมมือระดับรัฐ ไม่ใช่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานอื่นของรัฐบาลไทย ย่อมต้องถือเป็นเอกชนตามบทนิยามแห่ง พ.ร.บ. การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ยังผลให้ถือเป็นการ “ร่วมลงทุน”

คำพิพากษากฎีกาที่น่าสนใจ



ผ.ศ.ดร.สมหมาย จันทรเรือง*

“ฟ้องล้มละลายเพื่อจัดการทรัพย์สินของลูกหนี้”

การฟ้องคดีล้มละลายเป็นการฟ้องเพื่อจัดการทรัพย์สินของลูกหนี้ให้ได้ประโยชน์แก่เจ้าหนี้มากที่สุด ดังเช่นมาตรการฟื้นฟูกิจการที่เพิ่มเติมโดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๔๑ ก็เปิดโอกาสให้มีการจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการสำหรับจัดการกิจการและทรัพย์สินของลูกหนี้

อย่างไรก็ตามก่อนมีการจัดการดังกล่าวต้องปรากฏว่าลูกหนี้ตกอยู่ในฐานะบุคคลล้มละลายเสียก่อน จึงจะเข้าดำเนินการต่อไปได้ ซึ่งทำให้มีบทบัญญัติของพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่เกี่ยวข้องดังนี้

มาตรา ๑๔ ในการพิจารณาคดีล้มละลายตามคำฟ้องของเจ้าหนี้นั้น ศาลต้องพิจารณาเอาความจริงตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ ถ้าศาลพิจารณาได้ความจริงให้ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของลูกหนี้เด็ดขาด แต่ถ้าไม่ได้ความจริงหรือลูกหนี้ນ่าสืบได้ว่าอาจชำระหนี้ได้ทั้งหมดหรือมีเหตุอื่นที่ไม่ควรให้ลูกหนี้ล้มละลาย ให้ศาลยกฟ้อง

มาตรา ๙ เจ้าหนี้จะฟ้องลูกหนี้ให้ล้มละลายได้ ก็ต่อเมื่อ

(๑) ลูกหนี้มีหนี้ล้มพันตัว

(๒) ลูกหนี้ซึ่งเป็นบุคคลธรรมดาเป็นหนี้เจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์คนเดียวหรือหลายคนเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท หรือลูกหนี้ซึ่งเป็นนิติบุคคลเป็นหนี้เจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์คนเดียวหรือหลายคนเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าสองล้านบาท และ

(๓) หนี้้นั้นอาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน ไม่ว่านั้นจะถึงกำหนดชำระโดยพลันหรือในอนาคตก็ตาม

มาตรา ๑๐ ภายใต้บังคับมาตรา ๙ เจ้าหนี้มีประกันจะฟ้องลูกหนี้ให้ล้มละลายสาได้ก็ต่อเมื่อ

(๑) มิได้เป็นผู้ต้องห้ามมิให้บังคับการชำระหนี้เอาแก่ทรัพย์สินของลูกหนี้เอาแก่ทรัพย์สินของลูกหนี้เกินกว่าตัวทรัพย์สินที่เป็นหลักประกัน และ

(๒) กล่าวในฟ้องว่า ถ้าลูกหนี้ล้มละลายแล้ว จะยอมสละหลักประกันเพื่อประโยชน์แก่เจ้าหนี้ทั้งหลาย หรือตราคหลักประกันมาในฟ้องซึ่งเมื่อหักกับจำนวนหนี้ของตนแล้วเงินยังขาดอยู่สำหรับลูกหนี้ซึ่งเป็นบุคคลธรรมดาเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท หรือลูกหนี้ซึ่งเป็นนิติบุคคลเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าสองล้านบาท

ประเด็นนี้มีคำพิพากษากฎีกาที่น่าสนใจ คือ คำพิพากษากฎีกาที่ ๓๑๕๘/๒๕๕๕ ซึ่งโจทก์ได้ฟ้องให้จำเลยล้มละลาย

มาก่อนแล้ว ต่อมาอาศัยมูลหนี้อีกเรื่องหนึ่งมาฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่งนั้น ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า

“การฟ้องคดีล้มละลายมิใช่การฟ้องเพื่อบังคับเอาแก่ทรัพย์สินของลูกหนี้ไปชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์ดังเช่นคดีแพ่งทั่วไป แต่เป็นการฟ้องเพื่อจัดการทรัพย์สินของลูกหนี้ตามกระบวนการที่กฎหมายล้มละลายกำหนดเพื่อประโยชน์แก่เจ้าหนี้ทั้งหลาย อีกทั้งตาม พ.ร.บ. ล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า “ในการพิจารณาคดีล้มละลายตามคำฟ้องของเจ้าหนี้นั้น ศาลต้องพิจารณาเอาความจริงตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ ถ้าศาลพิจารณาได้ความจริงให้ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของลูกหนี้เด็ดขาด แต่ถ้าไม่ได้ความจริงหรือลูกหนี้ນ่าสืบได้ว่าอาจชำระหนี้ได้ทั้งหมดหรือมีเหตุอื่นที่ไม่ควรให้ลูกหนี้ล้มละลายให้ศาลยกฟ้อง” ดังนั้น การที่โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยที่ ๔ ไว้ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓/๒๕๕๕ ต่อศาลล้มละลายกลางแล้ว โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยที่ ๔ ในคดีนี้อีก แม้โจทก์จะอาศัยมูลหนี้ที่รับโอนมาจากสถาบันการเงินคนละสถาบันและคนละมูลหนี้ในการฟ้องแต่ละคดีก็ตาม แต่ศาลก็ต้องพิจารณาเอาความจริงตามที่บัญญัติไว้ใน พ.ร.บ. ล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๔ เช่นเดียวกัน สภาพแห่งข้อหาและคำขอบังคับก็เป็นอย่างเดียวกัน ถือได้ว่าเป็นการยื่นคำฟ้องเรื่องเดียวกันต่อศาลเดียวกันในขณะที่คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓/๒๕๕๕ อยู่ในระหว่างพิจารณา ต้องห้ามตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๑๗๓ วรรคสอง (๑) ประกอบด้วย พ.ร.บ. จัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๔”

ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้

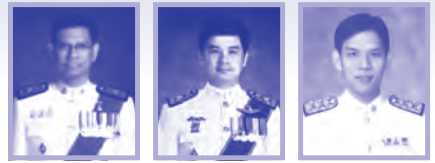
ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ศาลต้องพิจารณาให้ได้ว่าความจริงว่าลูกหนี้อยู่ในเงื่อนไขที่จะเป็นบุคคลล้มละลายตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ เมื่อได้ความจริงแล้วก็มีได้ดำเนินการบังคับคดี แต่ใช้การพิทักษ์ทรัพย์ และให้ลูกหนี้สามารถประนอมหนี้ได้ แสดงถึงความแตกต่างจากคดีแพ่งทั่วไป

ดังนั้นคดีล้มละลายจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดการทรัพย์สินของลูกหนี้ให้สามารถรวบรวมแสวงหาทรัพย์สินหรือฟื้นฟูกิจการที่ทำให้เกิดทรัพย์สินออกเงยสามารถจัดการชำระหนี้ให้กับเจ้าหนี้เท่าที่จะทำได้

* ผู้ช่วยอธิการบดี และคณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม



เปิด...ฎีกาเด่น



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๕๗๒๒/๒๕๕๘

รังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์*
มนต์ชัย ชนินทรลีลา**
โชค วิจิตรสารวงค์***

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๕๗๒๒/๒๕๕๘

การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย
ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช. กับพวก

โจทก์
จำเลย

ป.วิ.พ. ม.๑๗๙, ม.๑๘๐, ม.๑๘๑

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านายสมเกียรติ ค. กับนายสมเกียรติ ค. เป็นบุคคลคนเดียวกัน การขอแก้ไขเพิ่มเติมชื่อนายสมเกียรติ เข้ามา จึงมิใช่เป็นกรณีฟ้องจำเลยที่ ๓ ผิดตัวหรือฟ้องคดีต่างบุคคลกันและมีใช่เป็นการเพิ่มเติมข้อหาใหม่ หากแต่เป็นการเพิ่มเติมในรายละเอียดให้ชัดเจนถูกต้องตรงตามความเป็นจริง แม้จะอยู่ในชั้นบังคับคดี แต่ก็ได้เป็นการเปลี่ยนแปลงผลของคำพิพากษาหรือเป็นการบังคับคดีนอกเหนือไปจากคำพิพากษาอย่างไร ทั้งกรณีเช่นนี้มีใช่เป็นการแก้ไขคำฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๙ ฉะนั้น จึงไม่อยู่ในบังคับของมาตรา ๑๘๐ และมาตรา ๑๘๑ ที่จะต้องถูกจำกัดระยะเวลาการยื่นคำร้องว่าต้องยื่นก่อนวันขึ้นสองสถานหรือก่อนวันสืบพยาน และไม่จำเป็นต้องส่งสำเนาคำร้องให้อีกฝ่ายหนึ่งก่อน

(ไมตรี สุเทพากุล - นิพนธ์ ใจสำราญ - เอกชัย เหลี่ยมไพศาล)

ในการแก้ไขคำฟ้องหรือคำให้การที่คู่ความเสนอต่อศาล ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๐ กำหนดให้คู่ความที่ประสงค์ขอแก้ไขคำฟ้องและคำให้การ ทำเป็นคำร้องยื่นต่อศาลก่อนวันขึ้นสองสถาน หรือก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่า ๗ วัน ในกรณีที่ไม่มี การขึ้นสองสถาน เว้นแต่มีเหตุอันสมควรที่มิอาจยื่นคำร้องได้ ก่อนนั้นหรือเป็นการขอแก้ไขในเรื่องที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือเป็นการแก้ไขข้อผิดพลาดหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อย ดังนั้น ในการแก้ไขคำฟ้องหรือคำให้การ โดยหลักแล้วจึงต้องกระทำในระหว่างคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลชั้นต้น เนื่องจากมีการขึ้นสองสถานและมีการสืบพยาน โดยคู่ความจะต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขคำคู่ความ ต่อศาลก่อนวันขึ้นสองสถาน หรือก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่า ๗ วัน ในกรณีที่ไม่มี การขึ้นสองสถาน ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ แต่มีข้อพิจารณาว่า หากคดีนั้นไม่มี การขึ้นสองสถานหรือไม่มี การสืบพยาน หรือศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาชี้ขาดตัดสินคดีไปแล้ว คู่ความยังสามารถยื่นคำร้องขอแก้ไขคำคู่ความได้หรือไม่ ในกรณีนี้เคยมีคำพิพากษาศาลฎีกาวินิจฉัยไว้ ซึ่งผู้เขียนเห็นว่า ในการแก้ไขคำคู่ความ สามารถแยกพิจารณาได้เป็น ๔ กรณี ดังนี้

๑) **กรณีที่คดีนั้นไม่มีวันขึ้นสองสถาน** คู่ความต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขคำคู่ความก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่า ๗ วัน ในคดีแรงงาน มีคำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจ คือ ฎ. ๑๐๙๗๑/๒๕๕๕ ศาลแรงงานกลางดำเนินกระบวนการพิจารณา

กำหนดประเด็นข้อพิพาทและกำหนดนัดสืบพยาน โดยการกำหนดประเด็นข้อพิพาทและกำหนดวันสืบพยานเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาไปตาม พ.ร.บ. จัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๙ ซึ่งบัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ไม่ต้องนำ การขึ้นสองสถาน ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๓ มาใช้บังคับ เมื่อไม่มีการขึ้นสองสถานโจทก์ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้องก่อนวันนัดสืบพยานไม่น้อยกว่า ๗ วัน ได้ เดิมศาลแรงงานกลางนัดสืบพยานจำเลยวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๘ แล้วเลื่อนคดีไปเป็นวันนัดสืบพยานจำเลยวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๘ จึงถือเอาวันนัดสืบพยานเดิมเป็นวันสืบพยานไม่ได้ โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้องวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๘ เป็นการยื่นก่อนวันสืบพยานในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ไม่น้อยกว่า ๗ วัน แล้ว ทั้งคำฟ้องเดิมและคำฟ้องที่ขอแก้ไขพอฟที่จะรวมการพิจารณาและชี้ขาดตัดสินเข้าด้วยกันได้ โจทก์จึงมีสิทธิแก้ไขคำฟ้องได้ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๑๗๙, ๑๘๐ ประกอบ พ.ร.บ. จัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๑

ส่วนคดีล้มละลาย ศาลฎีกาแผนกคดีล้มละลายเคยพิพากษาไว้ตาม ฎ.๖๕๒๕/๒๕๕๔ ว่าการที่โจทก์ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ มีประกันฟ้องคดีนี้ขอให้จำเลยทั้งสองล้มละลายโดยมิได้กล่าวในฟ้องถึงการสละหลักประกันหรือตราราคาหลักประกันหักกับจำนวนหนี้ของตน เป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ มาตรา ๑๐ แม้อต่อมาโจทก์จะยื่นคำร้อง

* ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์

** ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลแรงงานกลาง

*** ผู้พิพากษาศาลแรงงานกลาง



ขอแก้ไขคำฟ้องมาเป็นคำฟ้องแบบเจ้าหน้าที่มีประกัน โดยตีราคาที่ดินที่จำนองของจำเลยทั้งสองหักกับจำนวนหนี้แล้ว จำเลยทั้งสองยังเป็นหนี้โจทก์อยู่ไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาทก็ตาม แต่การขอแก้ไขคำฟ้องคดีล้มละลายไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้โดยเฉพาะ จึงต้องนำ ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลมตาม พ.ร.บ. จัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๔ คดีนี้จำเลยทั้งสองไม่ยื่นคำให้การจึงไม่มีการชี้สองสถาน การที่โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้องจากเจ้าหน้าที่ไม่มีประกันเป็นเจ้าหน้าที่มีประกันเป็นการขอแก้ไขในสาระสำคัญ โจทก์จะต้องยื่นคำร้องก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่า ๗ วัน ปรากฏว่าคดีนี้ศาลล้มละลายกลางสืบพยานโจทก์ฝ่ายเดียวเสร็จสิ้นในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ โจทก์ขอคัดส่งเอกสารภายใน ๓๐ วัน และนัดฟังคำพิพากษาวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้องเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จึงล่วงเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดทั้งปรากฏว่าในคดีแพ่งนั้นเจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีคำสั่งให้ยกเลิกการขายทอดตลาดก่อนที่โจทก์จะยื่นฟ้องคดีล้มละลายเป็นเวลา ๖ เดือนเศษ การที่โจทก์ไม่ได้กล่าวมาในฟ้องถึงฐานะการเป็นเจ้าหน้าที่มีประกัน หรือขอแก้ไขคำฟ้องภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดเกิดจากความบกพร่องของโจทก์เอง จึงไม่มีเหตุอันสมควรและไม่อาจอ้างอำนาจฟ้องว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนมาเป็นเหตุขอแก้ไขคำฟ้อง

สำหรับคดีทรัพย์สินทางปัญญา นั้น ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญา เคยพิพากษาไว้ตามนัย ฎ.๑๑๓๑๗/๒๕๕๓ การขอแก้ไขคำให้การต้องยื่นคำร้องขอต่อศาลก่อนวันนัดชี้สองสถานหรือก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่า ๗ วัน ในกรณีที่ไม่มีกรณีสองสถาน ตาม พ.ร.บ. จัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๒๖ ประกอบ ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๐ เมื่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนัดชี้สองสถานหรือนัดสืบพยานโจทก์ในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่เมื่อถึงวันนัด ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางมีคำสั่งชี้สองสถานและให้เลื่อนคดีไปนัดสืบพยานโจทก์ในวันอื่น วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๓ ย่อมมิใช่วันชี้สองสถานหรือวันสืบพยาน ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๐

๒) กรณีที่คดีนั้นไม่มีวันชี้สองสถานและวันสืบพยาน คู่ความ สามารถยื่นคำร้องขอแก้ไขคำคู่ความ ก่อนศาลชั้นต้นพิพากษาคดีได้ตามนัย ฎ. ๗๑๑๕/๒๕๕๒ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้คดีชี้สองสถานและนัดสืบพยานโจทก์แล้วนัดฟังคำพิพากษา จึงไม่มีวันชี้สองสถานและวันสืบพยาน จำเลยที่ ๓ ย่อมจะยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การ ก่อนศาลชั้นต้นพิพากษาได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การของจำเลยที่ ๓ จะเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ตาม ป.วิ.พ.

มาตรา ๑๘๐ หรือไม่

๓) กรณีที่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์หรือศาลฎีกา การยื่นคำร้องขอแก้ไขอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ ฎีกา คำแก้ฎีกาในขณะดังกล่าวนี้ ไม่ถือเป็นการยื่นคำร้องขอแก้ไขคำคู่ความ ตามนัย ฎ. ๔๕๓/๒๕๕๙ ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๐ เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการแก้ไขคำฟ้องหรือคำให้การ อันเป็นกระบวนการพิจารณาในศาลชั้นต้น ซึ่งมีกำหนดเวลาไว้ว่าการขอแก้ไขต้องยื่นคำร้องก่อนวันชี้สองสถานหรือก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่าเจ็ดวันแต่ในชั้นอุทธรณ์และฎีกาไม่มีวันกำหนดดังกล่าว จึงไม่อาจนำ ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘๐ มาใช้บังคับในชั้นอุทธรณ์และฎีกาโดยอนุโลมได้ การที่จำเลยที่ ๒ จะยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกา ไม่ว่าจะแก้ไขเพิ่มเติมในปัญหาข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมาย ก็ถือว่าเป็นการยื่นคำแก้ฎีกา ซึ่งจำเลยที่ ๒ ต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมในระยะเวลาแก้ฎีกา คดีนี้จำเลยที่ ๒ ได้รับหมายส่งสำเนาฎีกาเพื่อให้แก้ฎีกาภายใน ๑๕ วัน โดยวิธีปิดหมายเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ครบกำหนดจำเลยที่ ๒ แก้ฎีกาวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ และจำเลยที่ ๒ ได้ยื่นคำแก้ฎีกาฉบับลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ ไว้แล้ว เมื่อจำเลยที่ ๒ ยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกาในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ พันกำหนดแก้ฎีกาแล้ว จึงรับเป็นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๒ ไม่ได้

๔) กรณีที่คดีอยู่ในชั้นบังคับคดี คู่ความสามารถยื่นคำร้องขอแก้ไขคำคู่ความได้ ตามนัย ฎ. ๑๕๗๒๒/๒๕๕๘ แต่มีข้อพิจารณาที่ควรคำนึงถึงคือ ศาลชั้นต้นจะมีคำสั่งอนุญาตให้โจทก์แก้ไขคำฟ้องได้ต่อเมื่อข้อเท็จจริงในสำนวนรับฟังเป็นยุติแล้วว่าบุคคลที่มีชื่อเป็นคู่ความตามที่โจทก์บรรยายไว้ในคำฟ้องแต่เดิม กับบุคคลที่มีชื่อเป็นคู่ความตามที่โจทก์บรรยายไว้ในคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง เป็นบุคคลคนเดียวกัน หากไม่มีข้อเท็จจริงในส่วนนี้ปรากฏอยู่ในสำนวนแล้วและศาลชั้นต้นพิจารณามีคำสั่งไป ศาลสูงจะพิพากษายกคำสั่งของศาลชั้นต้น และให้ศาลชั้นต้นไต่สวนคำร้องขอแก้ไขคำฟ้องเพื่อรับฟังข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวก่อนว่าเป็นบุคคลคนเดียวกันหรือไม่ แล้วจึงมีคำสั่งใหม่ตามรูปคดี

นอกจากนี้ ในคดีแรงงาน ศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานเคยพิพากษาไว้ตามนัย ฎ. ๑๗๖๑/๒๕๕๖ หลังจากศาลแรงงานกลางมีคำพิพากษาตามยอมและออกหมายบังคับคดีแล้ว โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้อง โใบแต่งทนายความบัญชีพยานคำพิพากษา และหมายบังคับคดีในส่วนชื่อของจำเลยที่ ๓ จาก “นางละมุล พ.” เป็น “นางละมุลหรือละมุล พ.” ตามลายมือชื่อที่จำเลยที่ ๓ ลงไว้ในรายงานกระบวนการพิจารณาและสัญญาประนีประนอมยอมความว่า “ละมุล พ.” ศาลแรงงานกลางต้องไต่สวนให้ได้ความว่านางละมุล พ. จำเลยที่ ๓ กับนางละมุล พ. เป็นบุคคลคนเดียวกันหรือไม่ แล้วจึงมีคำสั่งตามรูปคดีต่อไป

การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง Financing of Proliferation of Weapons of Mass Destruction

เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ ประเทศไทยได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. ๒๕๕๙ (Prevention and Suppression of Terrorist Financing and Financing of Proliferation of Weapons of Mass Destruction Act B.E. 2559) ซึ่งได้บัญญัติเพิ่มเติมในส่วนของมาตรการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงเพื่อรองรับมาตรฐานสากลตามที่คณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงินเกี่ยวกับการฟอกเงิน (Financial Action Task Force หรือ FATF) กำหนด

นอกจากจะบัญญัติให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงเป็นความผิดที่มีโทษทางอาญาแล้ว มาตรการอันสำคัญอีกประการหนึ่งและเป็นหัวใจของการต่อต้านการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้แก่ การตัดเส้นทางการเงินอันเปรียบเสมือนท่อน้ำเลี้ยงของวงจรอาชญากรรมนี้เสีย โดยกำหนดให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดขึ้น จากนั้นผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและบุคคลที่ครอบครองทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนดจะระงับการดำเนินการกับทรัพย์สินของบุคคลนั้นเสีย อันเป็นการยับยั้ง ป้องกันและปราบปรามมิให้ผู้ใดสามารถให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงได้อีกต่อไป ในวันนี้ผู้เขียนขอเสนอสาระสำคัญของมาตรการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงดังกล่าวอันเป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นใหม่ของพระราชบัญญัติฉบับนี้และคำศัพท์ที่น่าสนใจ

financing (*noun.*) แปลว่า การจัดหาเงินทุน

proliferation (*noun*) แปลว่า การแพร่ขยาย
weapon of mass destruction หรือ WMD
แปลว่า อาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

การกำหนดรายชื่อ (Designations)

การกำหนดรายชื่ออาจกระทำได้โดยวิธีดังต่อไปนี้
(Designations are made using the following methods:)

๑. มติของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ
(Resolutions of the United Nations Security Council)

เมื่อมติของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติกำหนดให้บุคคลหรือองค์กรใดเป็นผู้กระทำการอันเกี่ยวข้องกับ การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงและมติดังกล่าวไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญและกฎหมายภายในให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินประกาศรายชื่อบุคคลหรือองค์กรนั้นเป็นบุคคลที่ถูกกำหนดโดยไม่มีชกซ้ำ

(When a person or entity is designated as engaging in proliferation of weapons of mass destruction by a resolution of the United Nations Security Council that does not contradict the Constitution or domestic laws, the Anti-Money Laundering Office shall, without delay announce the name of the person or entity as being a designated person.)

๒. คำร้องขอให้กำหนดรายชื่อซึ่งประเทศต่าง ๆ เป็นผู้เสนอต่อคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ

(Proposals for designations submitted by

* อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด



countries to the United Nations Security Council) designated person หมายถึง บุคคลที่ถูกกำหนด

มาตรการทางการเงินต่อบุคคลหรือองค์กรที่เป็นเป้าหมาย (Targeted Financial Sanctions)

เมื่อได้รับแจ้งรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดแล้ว ผู้มีหน้าที่รายงานและบุคคลที่ครอบครองทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนดมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะระงับการดำเนินการเกี่ยวกับเงินทุนและทรัพย์สินอื่นของบุคคลที่ถูกกำหนด มาตรการระงับการดำเนินการดังกล่าวยังครอบคลุมไปถึงทรัพย์สินของบุคคลซึ่งกระทำการแทนหรือกระทำตามคำสั่งของบุคคลที่ถูกกำหนดและกิจการภายใต้การครอบครองหรือควบคุมของบุคคลที่ถูกกำหนดด้วย

(Once informed of the name of the designated person, the reporting entities and the persons holding the assets of the designated person are required by law to freeze without delay the dealing in funds and other assets of the designated person. The freezing mechanism extends to assets of the persons acting on behalf of, or at the direction of the designated person as well as business activities that are owned or controlled by the designated person.)

นอกจากนี้ ผู้มีหน้าที่รายงานและบุคคลที่ครอบครองทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนดยังมีหน้าที่ต้องรายงานให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินทราบถึงบุคคลที่เป็นหรือเคยเป็นลูกค้าของตนซึ่งเป็นบุคคลที่ถูกกำหนด รวมถึงบุคคลที่มีหรือเคยมีการทำธุรกรรมกับผู้นั้นด้วย

(Furthermore, the reporting entities and the persons holding the assets of the designated person are required to report to the Anti-Money Laundering Office of existing or former customers who became designated as well as persons who are engaged or used to be engaged in financial transactions with the designated person.)

ความผิดเกี่ยวกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (Offences pertaining to financing of proliferation of weapons of mass destruction)

๑. การจัดหาหรือรวบรวมเงินหรือทรัพย์สิน โดยมีวัตถุประสงค์ในการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง หรือโดยรู้อยู่แล้วว่าผู้ที่ได้รับประโยชน์จากเงินหรือทรัพย์สินนั้นเป็นบุคคลที่ถูกกำหนด หรือโดยเจตนาให้เงินหรือทรัพย์สินนั้นถูกนำไปใช้ในกิจกรรมของบุคคลที่ถูกกำหนดหรือบุคคลที่กระทำการอันเกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

(1. Providing or collecting funds or assets for the purpose of proliferation of weapons of mass destruction, or in the knowledge that the person who benefits from the funds or other assets is the designated person, or with the intention that the funds or other assets are to be used in activities of the designated person or the person engaged in the proliferation of weapons of mass destruction;)

๒. การให้ความช่วยเหลือหรือสมคบในการกระทำความผิดฐานให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

(2. Aiding and abetting or conspiracy to commit an offence of financing of proliferation of weapons of mass destruction)

การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

(An act of financing of proliferation of weapons of mass destruction constitutes a predicate offence under the law on the prevention and suppression of money laundering.)

aiding and abetting (noun) แปลว่า การสนับสนุน conspiracy (noun) แปลว่า การสมคบ predicate offence (noun) หมายถึง ความผิดมูลฐาน



การกำปายซื้อห้องของเนติบัณฑิตยสภา



ชัยวัฒน์ เกตุปรัชาสวัสดิ์

จากการประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา ครั้งที่ ๗๔๐ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๑ โดยนายปิ่นทิพย์ สุจริตกุล เป็นประธานการประชุม และ

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ การตั้งชื่อห้องที่อาคารเนติบัณฑิตยสภา นายชัยวัฒน์ เกตุปรัชาสวัสดิ์ เสนอว่า สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ ๗๓๘ ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ ได้เสนอการทำป้ายกำหนดชื่อห้องให้ทำด้วยไม้ นั้น ได้นำเข้าหารือในคณะอนุกรรมการฝ่ายประชาสัมพันธ์ ครั้งที่ ๑๐๓ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ เพื่อพิจารณารายละเอียดของชื่อห้องที่ประชุมคณะกรรมการฯ ดังกล่าว เห็นพ้องกันว่า สำหรับห้องบรรยายห้องใหญ่ซึ่งบรรยายให้นักศึกษาฟังนั้น กรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ทรงเป็นผู้ก่อตั้งโรงเรียนกฎหมายไทยควรจะใช้พระนามของพระองค์ท่านเป็นชื่อห้อง คือ “ห้องบรรยายกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์” สำหรับห้องบรรยายย่อยควรตั้งชื่อว่า “ห้องบรรยายรพีพัฒนศักดิ์ ๑,๒,๓” เรียงสำหรับห้องประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา ควรใช้ชื่อห้องว่า “ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชวรุฑ” เนื่องจากพระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว เป็นผู้ก่อตั้งเนติบัณฑิตยสภา และตั้งชื่อห้องที่รองลงมาว่า “ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชวรุฑ ๑,๒,๓” ตามลำดับ

ที่ประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบดังนี้

๑. ให้ตั้งชื่อห้องบรรยายใหญ่ว่า “ห้องบรรยายกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์” และห้องบรรยายรองลงมาตามลำดับห้องว่า “ห้องบรรยายรพีพัฒนศักดิ์ ๑,๒,๓”

๒. ให้ตั้งชื่อห้องประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาว่า “ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชวรุฑ” และตั้งชื่อห้องประชุมเล็กรองลงมาตามลำดับห้องว่า “ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชวรุฑ ๑,๒,๓” บริษัท ออกัสต์ เดคอร์เรชั่น จำกัด ผู้รับเหมาและผู้ช่วยเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา ร่วมกันปรับปรุงเพิ่มเติม ดังนี้

ก. ห้องบรรยายในชั้นที่ ๔

๑. ห้องบรรยายใหญ่ ทำป้ายชื่อห้องด้วยไม้สักว่า “ห้องบรรยายกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์” และนำหินแกรนิตสีดาร์บุลักษณะเป็นห้าเหลี่ยมด้านบนเป็นแนวเส้นตรงและเป็น

เส้นที่ยาวที่สุดของห้าเหลี่ยม ส่วนด้านล่างเป็นลักษณะปลายแหลม ส่วนกลางของหินแกรนิตสีดาร์บุด้านด้วยสีทองเป็นรูปวงกลมซึ่งด้านในเป็นรูปพระฤาษี อันเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยพระฤาษีหันทางยอดไปทางเส้นที่ยาวที่สุดของห้าเหลี่ยม ส่วนกลางของโต๊ะสำหรับนั่งบรรยายใหญ่เป็นเส้นตรงยาวที่สุดของหินแกรนิตสีดาร์บุแปะติดสนิทกับโต๊ะผู้บรรยาย ตามภาพถ่ายในหนังสือนี้

ณ จุดกึ่งกลางของห้องบรรยายใหญ่ ผู้รับเหมาได้จัดทำแผงพลาสติกสามารถกันส่วนครึ่งหนึ่ง โดยแผงตั้งว้านเป็นอีกห้องหนึ่ง ส่วนด้านท้ายสุดของห้องซึ่งแบ่งแล้วนั้นผู้รับเหมาได้สร้างอัฒจันทร์ และมีโต๊ะที่สามารถเคลื่อนไหวได้ สำหรับอาจารย์ผู้ทำคำบรรยาย ตามภาพถ่ายในหนังสือนี้

๒. “ห้องบรรยายรพีพัฒนศักดิ์ ๑” เป็นห้องรองลงไป อยู่ขวามือของห้องกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ด้านในวางกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ เฉพาะครึ่งองค์บน ซึ่งป้ายห้องดังกล่าวข้างผู้รับเหมาทำด้วยไม้สักและติดอยู่ด้านบนขวามือด้านนอกห้อง เมื่อมองดูงดงามมาก ตามภาพถ่ายในหนังสือ นอกจากนี้หน้าห้องนี้ยังมีพระรูปกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ทรงประทับยืนอย่างสง่างามดังปรากฏตามภาพนี้ ครั้นต่อมาวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ บริษัทช่างผู้รับเหมาย้ายที่ประทับจากจุดนี้ไปไว้ ณ ที่ประทับอาคารหลังใหม่ซึ่งเพิ่งสร้างเสร็จเร็ว ๆ นี้ ส่วนห้อง “ห้องบรรยายรพีพัฒนศักดิ์” ดังกล่าวแล้วข้างต้นได้เพิ่มเป็น “ห้องบรรยายรพีพัฒนศักดิ์ ๒” และได้ก่อสร้าง “ห้องบรรยายรพีพัฒนศักดิ์” ขึ้นใหม่ในชั้น ๓ ของอาคารสถานศึกษาและฝึกอบรมซึ่งเป็นอาคารที่สร้างหลังใหม่ขนาดพื้นที่ ๑,๐๑๓ ตารางเมตร รองรับผู้ใช้บริการได้ ๕๐๐ - ๘๐๐ คน วัตถุประสงค์เพื่อจัดอบรมสัมมนา ฯลฯ



* นิติศาสตร์บัณฑิต, สังคมสงเคราะห์ศาสตร์บัณฑิต, เนติบัณฑิต, อติตรองอัยการสูงสุด, กรรมการเนติบัณฑิตยสภา รวม ๑๒ ปี ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๒๗ ติดต่อกันในตำแหน่งประชาสัมพันธ์ (คิดจัดทำจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาจนสำเร็จ และเสนอแต่งตั้งคณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์), อติตรองกรรมการฝ่ายอำนวยการศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา, อติตรองผู้ช่วยเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา, ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภา และที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฝ่ายสโมสร เนติบัณฑิตยสภา และปัจจุบันเป็นประธานกรรมการมูลนิธิพัฒนางานอัยการและกรรมการและเลขานุการมูลนิธิเพื่อโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ เฉลิมพระเกียรติฯ

อนึ่ง ชั้น ๓ ของอาคารสถานศึกษาและฝึกอบรบฯ ซึ่งเป็นอาคารที่สร้างเสร็จหลังใหม่ยังมีห้องที่สร้างเพิ่มเติมอีกคือ ห้องมหาวชิราวุธ ๓ ห้องมหาวชิราวุธ ๔ และชั้น ๒ ของอาคารสถานศึกษาและฝึกอบรบฯ สร้างห้องเพิ่มเติมอีกคือ ห้องมหาวชิราวุธ ๕ ห้องวชิราวุธ ๖ และห้องวชิราวุธ ๗ เพื่อใช้ประชุมหรือสัมมนาเช่นเดียวกัน

ข. ห้องประชุมเนติบัณฑิตยสภาในชั้นที่ ๒

๑. ได้จัดทำป้ายชื่อห้องประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาด้วยไม้สักว่า “ห้องประชุมมหาวชิราวุธ” ตามภาพถ่ายในหนังสือนี้ สำหรับห้องประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา “ห้องประชุมมหาวชิราวุธ” ด้านหลังประธานกรรมการเนติบัณฑิตยสภา เป็นทางเดินเข้า-ออก ห้องประชุม นั้น ซึ่งเป็นห้องควบคุมเครื่องเสียงของห้องประชุมทั้งหมด บริษัท ออกัสต์ เดคอร์ชั่น จำกัด ผู้รับเหมานำหินแกรนิตสีดำ รูปลักษณะด้านบนเป็นแนวห้าเหลี่ยมปลายยอดแหลมส่วนด้านล่างเป็นแนวเส้นตรงและเป็นเส้นที่ยาวที่สุดของห้าเหลี่ยม ส่วนกลางของหินแกรนิตจานด้วยสีทองรูปลักษณะเป็นวงกลมด้านในเป็นรูปพระฤกษ์อันเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายของเนติบัณฑิตยสภา โดยพระเศียรของพระฤกษ์หันทางยอดไปทางห้าเหลี่ยมปลายแหลม ซึ่งเมื่อหินแกรนิตสีดำทั้งหมดได้แปะติดสนิทกับขอบเส้นตรงที่ขอบช่องที่เปิดไว้ดูและฟัง ณ ห้องควบคุมเครื่องเสียงทั้งหมดถูกต้องตามหลักวิชา และผู้รับเหมาได้ดำเนินการตามภาพถ่ายรูปที่ ๑ ในหนังสือนี้แล้ว



เพื่อความถูกต้องแน่นอน ข้าพเจ้าในฐานะของผู้ควบคุมงานจึงต้องรายงานตามความเป็นจริงว่าหินแกรนิตสีดำตามรูปแบบซึ่งผู้รับเหมานำไปแปะติดที่ห้องผนังด้านหลังห้องดังกล่าวข้างต้น ผู้รับเหมาเห็นว่าผิดต่อรูปแบบซึ่งจะติดกับโต๊ะนั่งบรรยายใหญ่ในห้องบรรยายกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ จึงส่งนำไปวางไว้ชั้นล่างสุดเพื่อนำกลับโรงงาน โชคดีเป็นอย่างยิ่งข้าพเจ้าได้พบเห็นก่อน จึงแนะนำผู้รับเหมาให้นำไปติด ณ ห้องควบคุมเครื่องเสียงที่ห้องประชุมมหาวชิราวุธ ซึ่งผู้รับเหมาได้นำไปติดตั้งเพิ่มเติมถูกต้องตามภาพดั่งหนังสือนี้ ถูกต้องตามข้อเท็จจริงและหลักวิชาแล้ว



โดยสรุปแล้ว เลขาธิการบัณฑิตยสภาได้ใช้ทางเข้าออกห้องประชุมมหาวชิราวุธหลังที่หนึ่งประธานกรรมการเนติบัณฑิตยสภาต้อนรับแขกอันสำคัญยิ่งตามภาพถ่ายรูปที่ ๒ ในหนังสือนี้

สำหรับภายใน “ห้องประชุมมหาวชิราวุธ” ด้านขวามือเมื่อประธานนั่งแล้วและเป็นด้านริมหน้าต่างของห้องประชุม นั้น ได้จัดโต๊ะและม้านั่งไว้รวมหลายชุดสำหรับเจ้าหน้าที่ของเนติบัณฑิตยสภาผู้เข้าร่วมเพื่อชี้แจง ส่วนทางด้านสุดท้ายของห้องมีไวท์บอร์ดไว้ ๑ แผ่น สำหรับรองรับการฉายภาพ โดยชั้นบนของห้องมีเครื่องฉายภาพอยู่ ๑ เครื่อง และมีเครื่องรับทีวีอยู่ ๔ เครื่องในระดับเดียวกัน เมื่อเดินออกจากห้องประชุมมหาวชิราวุธทางด้านสุดท้ายมีทางเดินกว้างพอสมควร เมื่อมองฝั่งตรงข้ามจะมองเห็นห้องนายกเนติบัณฑิตยสภาและห้องอุปนายกเนติบัณฑิตยสภาอีก ๒ ห้อง สำหรับรับรองเมื่อก่อนเข้าประชุมหรือหลังประชุมอาจจะมีแขกมาพบหรือจะพักผ่อนตามสมควร ทั้งนี้ ภายในมีห้องน้ำของแต่ละห้องด้วย

๒. ส่วนห้องประชุมที่เล็กลงมา ก็ได้จัดทำป้ายชื่อห้องด้วยไม้สักว่า “ห้องประชุมมหาวชิราวุธ ๒” และผู้รับเหมาได้จัดทำไม้สักเป็นโต๊ะกลมและแจกันบนโต๊ะกลมดังกล่าวด้วยตามภาพถ่ายในหนังสือนี้และด้านขวามือของห้องประชุมมหาวชิราวุธ ๒ ผู้รับเหมาได้จัดทำโคมไฟ ๑ ช่วงของอาคารสำหรับแขกที่มานั่งคอยอยู่นอกห้องประชุม



ภายใน “ห้องประชุมมหาวชิราวุธ ๒” เมื่อเดินจากประตูทิศตะวันออกเข้าไปจะพบผนังด้านหน้าสุดของห้องใกล้ส่วนโค้งหัวโต๊ะประชุมได้ทำเป็นชั้น ๆ รวมสี่ชั้น และแต่ละชั้นมีอยู่หลายห้องเล็กสำหรับวางรายงานการประชุมและเอกสารต่าง ๆ ส่วนด้านซ้ายมือได้จัดทำโคมไฟ ประมาณ ๓-๔ ที่นั่ง โดยทำติดกับตัวอาคารด้านทิศตะวันตกและอยู่ใกล้กับที่ประธานนั่ง ส่วนด้านสุดท้ายของห้องจัดทำไวท์บอร์ดไว้ ๑ แผ่น สำหรับขีดเขียนหรือฉายทีวี แต่ไม่มีอุปกรณ์อย่างอื่นอีก

๓. “ห้องอาหาร” สำหรับคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาและสำหรับเจ้าหน้าที่รวมประมาณ ๒๐ คน ผู้รับเหมาได้จัดสร้างไว้ทิศด้านใต้สุดของห้องประชุมมหาวชิราวุธ ๒ อยู่คนละห้องมีผนังกั้นระหว่างห้องอาหารกับห้องประชุมมหาวชิราวุธ ๒



มุมมอง

สวัสดิการรับ

สมาชิกจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาและผู้อ่านทุกท่าน



สัทยา อรุณชารี

ขณะนี้ หนังสือคำพิพากษาฎีกาประจำปีพุทธศักราช ๒๕๕๙ จัดพิมพ์โดยเนติบัณฑิตยสภา บรรณาธิการ : นายสมชัย ฑีฆาอุตมารกร หนึ่งชุดมี ๑๓ เล่ม (ตอน ๑ - ๑๒ และสารบาญ ๑ เล่ม) เนื้อหาภายในหนังสือคำพิพากษาฎีกาประกอบด้วยฎีกา กว่า ๕๐๐ เรื่อง ที่เป็นข้อกฎหมายที่สำคัญเกี่ยวกับ กฎหมายอาญา กฎหมายแพ่ง วิธีพิจารณาความอาญา วิธีพิจารณาความแพ่ง พระราชบัญญัติและกฎหมายอื่น หมายเหตุท้ายฎีกา และคำสั่ง คำร้อง คำวินิจฉัยของประธานศาลฎีกา

สมาชิกท่านใดที่สนใจสามารถสั่งซื้อได้ รายละเอียดดังนี้ครับ

• สมาชิกประเภทรับเอง

- สามัญสมาชิก สมาชิกวิสามัญ ภาคีสมาชิกของเนติบัณฑิตยสภา
สั่งซื้อได้ในราคาชุดละ ๑,๕๐๐ บาท
- หน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ บริษัท มหาวิทยาลัย และบุคคลทั่วไป
สั่งซื้อได้ในราคาชุดละ ๑,๖๐๐ บาท

• สมาชิกประเภทส่ง ปณ. (ค่าจัดส่งชุดละ ๓๐๐ บาท)

- สามัญสมาชิก สมาชิกวิสามัญ ภาคีสมาชิกของเนติบัณฑิตยสภา
สั่งซื้อได้ในราคาชุดละ ๑,๘๐๐ บาท (ราคารวมค่าจัดส่งแล้ว)
- หน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ บริษัท มหาวิทยาลัย และบุคคลทั่วไป
สั่งซื้อได้ในราคาชุดละ ๑,๙๐๐ บาท (ราคารวมค่าจัดส่งแล้ว)

• การสั่งซื้อ

- ธนาคารดี โปรดสั่งจ่าย : ผู้อำนวยการกองคลังเนติบัณฑิตยสภา เพื่อรับเงิน ณ ที่ทำการไปรษณีย์ ตลิ่งชัน ๑๐๑๗๐ (เพียงแห่งเดียว)

- ส่งเอกสารใบสั่งซื้อและธนาคารนัดตัวจริงมาที่ : ผู้อำนวยการกองคลัง เนติบัณฑิตยสภา แผนกหนังสือคำพิพากษาฎีกาและวารสาร เลขที่ ๓๒/๒ หมู่ ๑๖ ถนนกาญจนาภิเษก แขวงบางระมาด เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐

• กำหนดการออกหนังสือของแผนกคำพิพากษาฎีกาและวารสาร

หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๒ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๓ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๔ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๕ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๖ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๗ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๘ ตอน ๑ - สารบาญ
หนังสือคำพิพากษาฎีกาปี ๒๕๕๙ ตอน ๑ - ๔
นิตยสารบทบัณฑิตย ปี ๒๕๕๙ ตอน ๑ - ๔

• สอบถามรายละเอียดที่ แผนกหนังสือคำพิพากษาฎีกาและวารสาร

เวลาทำการ วันจันทร์ - วันศุกร์ เวลา ๘.๓๐ น. ๑๘.๓๐ น. วันเสาร์ เวลา ๘.๓๐ น. - ๑๖.๓๐ น. ปิดพักเที่ยง
โทร ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๒, ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๐๑ - ๗ ต่อ ๑๐๕ โทรสาร ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๒ เว็บไซต์ <http://www.thethaibar.or.th>

* กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการเนติบัณฑิตยสภา, กรรมการผู้อำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา
อาจารย์ผู้บรรยายวิธีพิจารณาความอาญา (ภาคคำ) สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
น.บ. (เกียรตินิยม) น.บ.ท., น.ม. นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขานิติศาสตร์ (มหาวิทยาลัยทักษิณ)

ข่าว เนติบัณฑิตยสภา



บำเพ็ญกุศล

นายศิริชัย วัฒนโยธิน อุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๑ เป็นประธานในพิธีบำเพ็ญกุศลอุทิศถวายแด่พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว เนื่องในวันคล้ายวันสวรรคตพระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ณ ห้องพระ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙



พิธีวางพวงมาลา

นายศิริชัย วัฒนโยธิน อุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๑ วางพวงมาลาถวายราชสักการะพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว เนื่องในวันคล้ายวันสวรรคตพระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ณ บริเวณพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว หน้าอาคารเนติบัณฑิตยสภา เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยมีกรรมการเนติบัณฑิตยสภา และพนักงานเนติบัณฑิตยสภาร่วมในพิธีด้วย



รวมพลังแห่งความภักดี

ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา กล่าวนำถวายสัตย์ปฏิญาณ แสดงความจงรักภักดีเบื้องหน้าพระบรมฉายาลักษณ์พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช และร่วมร้องเพลงสรรเสริญพระบารมี เพื่อน้อมเกล้าฯ ถวายพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช เนื่องในโอกาสวันคล้ายวันพระราชสมภพ ๘๙ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในกิจกรรม “รวมพลังแห่งความภักดี เพื่อน้อมเกล้าฯ ถวาย

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช เนื่องในโอกาสวันคล้ายวันพระราชสมภพ ๘๙ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๙” เมื่อวันอังคารที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เวลา ๘.๐๐ นาฬิกา โดยมีกรรมการเนติบัณฑิตยสภา พนักงานเนติบัณฑิตยสภาและนักศึกษาสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ร่วมกิจกรรมด้วย

วางพวงมาลา

นายสุรพันธ์ ทิมกระจ่าง อนุกรรมการประชาสัมพันธ์ วางพวงมาลาถวายราชสักการะพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว เนื่องในวันคล้ายวันสวรรคตพระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ณ บริเวณพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว หน้าอาคารเนติบัณฑิตยสภา เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙





บรรณาธิการแถลง



จุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาฉบับนี้ กองบรรณาธิการขออัญเชิญพระบรมฉายาลักษณ์ สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร รัชกาลที่ ๑๐ ลงพิมพ์เป็นหน้าปกจุลสาร เพื่อเฉลิมพระเกียรติและถวายพระพรแด่พระองค์ท่าน

สำหรับบทความประจำฉบับขอเริ่มด้วย พระราชดำรัส ในพิธีพระราชทานประกาศนียบัตรแก่ผู้สอบไล่ได้ตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา สมัยที่ ๖๘ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ณ อาคารใหม่ สวนอัมพร วันจันทร์ ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙, สารอวยพรปีใหม่ จาก นายกเนติบัณฑิตยสภา, บทความ เนื่องจากปก เสนอเรื่อง “สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร” โดย ศิริอร เทศะบำรุง มณีนินธุ์, บทความเรื่อง “๖๕ ปีในพระบรมราชูปถัมภ์” โดย หม่อมราชวงศ์ประติมสวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ กล่าวถึง วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ วันแห่งประวัติศาสตร์ของเนติบัณฑิตยสภา ด้วยเป็นวันที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมทรงรับเป็นองค์สมาชิกกิตติมศักดิ์แห่งเนติบัณฑิตยสภา และทรงรับเนติบัณฑิตยสภาไว้ในพระบรมราชูปถัมภ์, ประวัติเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา “ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์”, ประวัติเลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา “นายประเสริฐ เสียงสุทธิวงศ์”, บทความ ปัญหาจากข้อหาหรือกฎหมายที่น่าสนใจ เสนอเรื่อง คำนิยาม “ร่วมลงทุน” ตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดย ศลา สกลสุด โปรดติดตาม, บทความ คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ เสนอเรื่อง “ฟ้องล้มละลายเพื่อจัดการทรัพย์สินของลูกหนี้” โดย ผศ.ดร.สมหมาย จันทร์เรือง การฟ้องคดีล้มละลายเป็นการฟ้องเพื่อจัดการทรัพย์สินของลูกหนี้ให้ได้ประโยชน์แก่เจ้าหนี้มากที่สุด โปรดติดตาม, บทความ เจาะฎีกาเด่น เสนอเรื่อง “คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๕๓๒๒/๒๕๕๘” โดย รังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์, มนต์ชัย ชนินทรลีลา และ โชค วิจิตรสารวงศ์ โปรดติดตาม, บทความ ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย เสนอเรื่อง การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง “Financing of Proliferation of Weapons of Mass Destruction” โดย ภัทรวดี ไวยภาพ กล่าวถึงสาระสำคัญของมาตรการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงอันเป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นใหม่ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. ๒๕๕๙ (Prevention and Suppression of Terrorist Financing and Financing of Proliferation of Weapons of Mass Destruction Act B.E. 2559) พร้อมคำศัพท์ที่น่าสนใจ, บทความเรื่อง “การทำป้ายชื่อห้องของเนติบัณฑิตยสภา” โดย ชัยวัฒน์ เกตุปรีชาสวัสดิ์ กล่าวถึง ความเป็นมาของการตั้งชื่อห้องในอาคารเนติบัณฑิตยสภา, ปิดท้ายด้วย “มุขข่าว” โดย สัตยา อรุณธาริ

สวัสดิ์ปีใหม่ ๒๕๖๐

ศิริอร เทศะบำรุง มณีนินธุ์

ติดตามอ่านจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาฉบับย้อนหลังได้ที่เว็บไซต์เนติบัณฑิตยสภา

<http://www.thethai1bar.or.th>

เอกสารเผยแพร่ความรู้ แจกฟรี ห้ามจำหน่าย

(สงวนสิทธิ์ใช้ในกิจการของแผนกประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภาเท่านั้น)

จัดทำโดย คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา จำนวน ๕,๐๐๐ เล่ม

เนติบัณฑิตยสภา เลขที่ ๓๒-๒ หมู่ที่ ๑๖ ถนนกาญจนาภิเษก แขวงบางระมาด เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐

พิมพ์ที่ : บริษัท กรุงเทพสยาม พิมพ์ชั่ง จำกัด

๔๓/๑๓๒ ถนนพหลโยธิน แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐